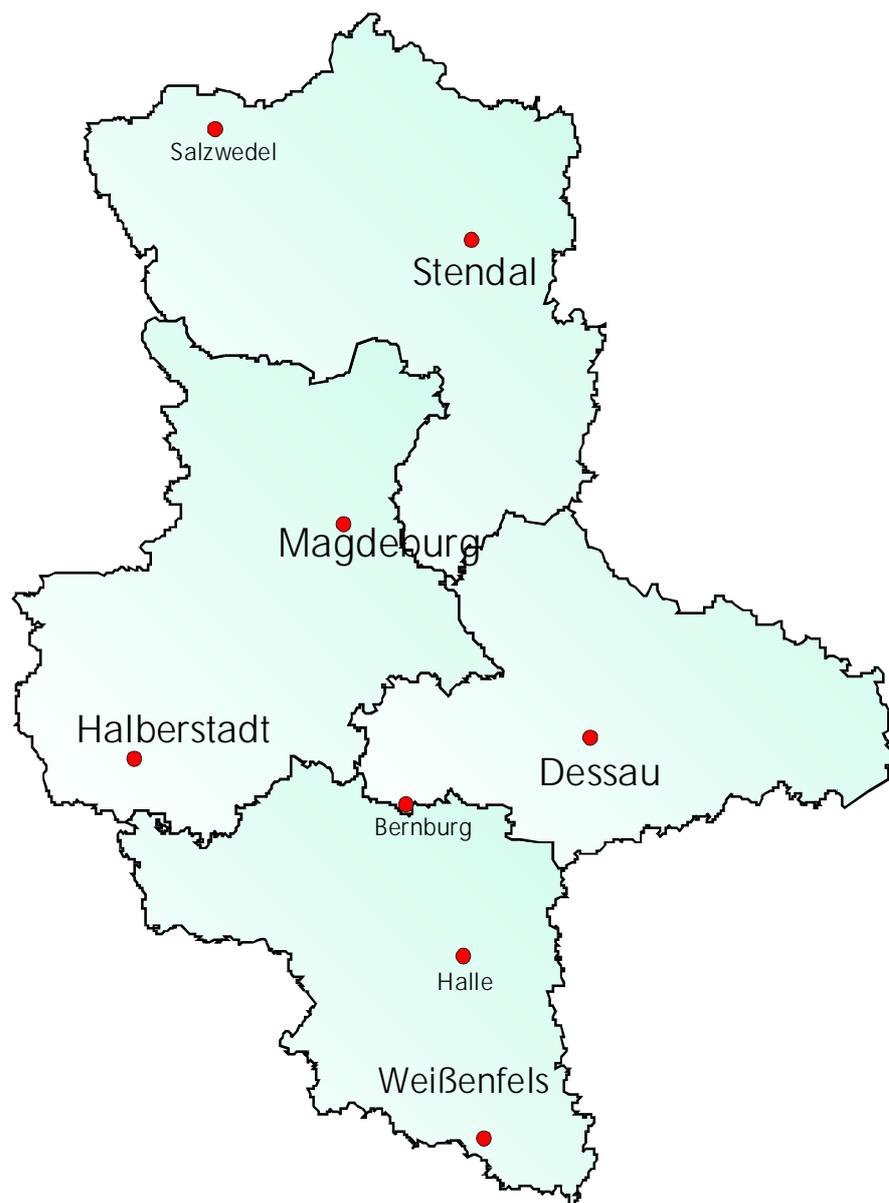


Versuchsbericht Pflanzenschutz

Gartenbau, Arznei- und Gewürzpflanzen

2010 / 2011



SACHSEN-ANHALT

Landesanstalt für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau

Versuchsbericht Pflanzenschutz

Teil

Gartenbau, Arznei- und Gewürzpflanzen

2010/2011

Redaktion: **Dr. Annette Kusterer** (Gartenbau)
Marut Krusche (Arznei- und Gewürzpflanzen)

Verantwortliche Bearbeiter:
Noé López (Gemüse- und Zierpflanzenbau)
Candida Rausch (Obst- und Weinbau)
Monika Heße (Baumschulen)
Sabine Stumpe (Arznei- und Gewürzpflanzen)

Herausgeber: **Landesanstalt für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau**

Dezernat Pflanzenschutz
Strenzfelder Allee 22
06406 Bernburg

Tel.: 03471/334- 341
Fax: 03471/331- 109
Internetadresse: www.isip.de Sachsen-Anhalt

Bernburg, im November 2011

Vorwort

Der amtliche Pflanzenschutzdienst Sachsen-Anhalt gibt jährlich einen gesonderten Versuchsbericht „Gartenbau, Arznei- und Gewürzpflanzen“ heraus.

Sie erhalten somit einen Überblick über die durchgeführten Pflanzenschutzversuche, wobei Versuche zur Schließung von Indikationslücken im Vordergrund standen, aber auch Pflanzenschutzstrategien im Rahmen der Versuchstätigkeit geprüft wurden.

Das Jahr 2011 war gekennzeichnet durch die trockenen Monate April und Mai, mit Niederschlagsmengen von zum Teil weniger als 50 % des langjährigen Mittels, so dass die Anlage, Betreuung oder Auswertung von Versuchen häufig kompliziert war.

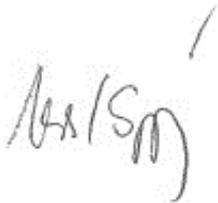
Trotz der langen Versuchstätigkeit auf dem Gebiet der Lückenindikation sind nach wie vor nicht alle Probleme gelöst. Die Neubewertung bzw. der Wegfall von Wirkstoffen sowie Veränderungen im Schaderregerauftreten ergeben ständig neue Lücken. Hier sei gerade an die schwierige Herbizidsituation zur Bekämpfung der Jährigen Risppe erinnert. Alle Bemühungen des Pflanzenschutzdienstes Sachsen-Anhalts gehen dahin, dass zumindest eine „Grundversorgung“ gegen wirtschaftlich bedeutende Schaderreger gesichert ist.

Die Ergebnisse aus diesem Bericht können nur als Orientierung dienen und stellen keine Anwendungsempfehlungen dar, da die Präparate i.d.R. in den entsprechenden Kulturen noch nicht zugelassen sind.

Eine Veröffentlichung der Ergebnisse, auch auszugsweise, bedarf der Zustimmung der Landesanstalt für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau.

Mein besonderer Dank gilt allen, die sich direkt oder indirekt an den Versuchen beteiligt haben, den Betrieben, die uns Flächen zur Verfügung gestellt haben, den Versuchsanstellern der Ämter für Landwirtschaft, Flurneuordnung und Forsten und den Mitarbeitern an den Standorten der LLFG in Bernburg und Quedlinburg.

Im Auftrag



Dr. Ursel Sperling

Witterungsverlauf während der Vegetationsperiode September 2010 bis September 2011

2

Wichtige Unkräuter und Schaderreger

13

Gemüsebau einschließlich Arznei- und Gewürzpflanzen

| Ak-Lück-Nr. | Interne-Versuchs-Nr. | Kultur | | |
|--------------------------|------------------------|----------------|----------------------------------|--------------|
| Unkrautbekämpfung | | | | |
| 1 | LW-K-11-GE-H-03-BBG-01 | 1LHSAN0111 | Anis | LLFG 15 |
| 2 | LW-K-11-HE-H-05-BBG-01 | 1LHSBA0211 | Baldrian | LLFG 16 |
| 3 | LW-K-11-HE-H-02-BBG-02 | 1LHSBA0111 | Baldrian | LLFG 17 |
| 4 | LW-G-11-FG-H-02-BBG-01 | 1LHGBSB0111 | Buschbohne | LLFG 19 |
| 5 | LW-G-11-FG-H-02-BBG-02 | 1LHGBSB0211 | Buschbohne | LLFG 21 |
| 6 | LW-K-11-FK-H-01-BBG-01 | 1LHSDI0111 | Dill | LLFG 23 |
| 7 | LW-K-11-GE-H-1-BBG-01 | 1LHSFE0111 | Körnerfenchel | LLFG 24 |
| 8 | LW-K-11-GE-H-02-BBG-01 | 1LHASKUE0111 | Kümmel | LLFG 25 |
| 9 | LW-G-11-BG-H-09-BBG-01 | 1LHGMRU0111 | Mairübe | LLFG 26 |
| 10 | LW-G-11-BG-H-09-BBG-03 | 1LHGMRU0211 | Mairübe | Anhalt 29 |
| 11 | LW-K-11-FK-H-06-BBG-01 | 1LHSMAJ0111 | Majoran | LLFG 31 |
| 12 | LW-K-11-FK-H-13-BBG-01 | 1LHSMAJ0211 | Majoran-Portulak | LLFG 33 |
| 13 | LW-K-11-TK-H-01-BBG-01 | 1LHSME0111 | Melisse | LLFG 36 |
| 14 | LW-G-11-BG-H-11-BBG-01 | 1LHGMOE0111 | Möhre | LLFG 38 |
| 15 | LW-G-11-BG-H-11-BBG-02 | 1LHGMOE0211 | Möhre | Anhalt 41 |
| 16 | LW-K-11-FK-H-04-BBG-01 | 1LHGPE0111 | Petersilie | LLFG 43 |
| 17 | LW-K-11-FK-H-04-BBG-03 | 1LHSPE0111 | Petersilie | LLFG 46 |
| 18 | LW-K-11-FK-H-04-BBG-02 | 1LHSPE0211 | Petersilie | Anhalt 49 |
| 19 | LW-G-11-SG-H-14-BBG-01 | 1LHGPO0111 | Porree | LLFG 51 |
| 20 | LW-G-10-BG-H-05-BBG-01 | 1LHGFSA0111 | Salat, Feld | LLFG 53 |
| 21 | LW-G-10-BG-H-05-BBG-02 | 1LHGFSA0211 | Salat, Feld | Anhalt 55 |
| 22 | LW-G-11-BG-H-16-BBG-01 | 1LHGSA0111 | Salat, Kopf | LLFG 56 |
| 23 | LW-G-11-BG-H-10-BBG-01 | 1LHGBLK0111 | Rosenkohl | LLFG 58 |
| 24 | LW-G-11-WK-H-17-BBG-01 | 1LHGSE0211 | Sellerie | LLFG 61 |
| 25 | LW-G-10-SP-H-31-BBG-01 | 1LHGSP0211 | Spargelsämlinge | LLFG 63 |
| 26 | LW-G-10-SP-H-31-BBG-03 | 1LHGSP0311 | Spargel | Anhalt 67 |
| 27 | LW-G-11-SP-H-30-BBG-02 | 1LHGSPA0111-02 | Spargel | Salzwedel 69 |
| 28 | LW-G-11-BG-H-18-BBG-01 | 1LHGSPi0111 | Spinat | LLFG 71 |
| 29 | LW-K-11-FK-H-07-BBG-01 | 1LHSTH0111 | Thymian | LLFG 73 |
| 30 | LW-G-11-ZG-H-21-BBG-01 | 1SHGSZ01011 | Zwiebel, Gesaete | LLFG 74 |
| 31 | LW-G-11-ZG-H-21-BBG-02 | 1SHGSZ02011 | Zwiebel, Gesaete | Anhalt 78 |
| Fungizideinsatz | | | | |
| 32 | LW-G-11-SP-F-20-BB-01 | 1LFGSPA0111 | Spargel / Pilzkrankheiten | Anhalt 81 |
| Insektizideinsatz | | | | |
| 33 | LW-G-11-KG-I-04-BBG-01 | 1LIGBLK0111 | Rosenkohl / Kohlmottenschildlaus | LLFG 82 |
| 34 | LW-K-11-FK-I-01-BBG-01 | 1LISOR0111 | Gem. Dost / Zikaden | LLFG 83 |
| Zierpflanzenbau | | | | |
| 35 | LW-Z-11-ZB-W-01-BBG-01 | 1SWZBBP0111 | Wachstumsregler | LLFG 86 |
| Obstbau | | | | |
| 36 | LW-O-11-KE-H-03-BBG-01 | 1LHOAPE0111 | Unkräuter in Kernobst | LLFG 88 |
| 37 | LW-O-11-KE-F-01-BBG-01 | 1SFOAPF0211 | Schorf an Kernobst | LLFG 90 |
| 38 | LW-O-11-KE-H-03-BBG01 | 1LHOAPE0111 | Gloeosporium-Fruchtfäule / Apfel | LLFG 92 |
| 39 | LW-O-11-ST-I-07-BBG-01 | 1SIOSUK1001 | Kirschfruchtfliege | LLFG 94 |

Witterungsverlauf während der Witterungsperiode September 2010 bis September 2011

September 2010

Im September war die Witterung abschnittsweise wechselhaft. Markant für diesen Monat ist das Niederschlagsereignis vom 25. und 28. September, welches in vielen Teilen Sachsen-Anhalts zu regionalen Überschwemmungen entlang der Schwarzen Elster und der Kabelske geführt hat. Durch die kühlen Temperaturen und dem häufigen Niederschlag fielen die Zeitfenster zur landwirtschaftlichen Arbeit recht kurz aus. In diesen mussten die letzten Erntemaßnahmen des Winterweizens getroffen werden und die Grundbodenbearbeitung, sowie die Saatbettbereitung mussten vollführt werden. Danach konnte mit der Aussaat des Winterraps und des Winterweizens begonnen werden. Außerdem begann die Silageernte im Mais. Erschwert wurden die landwirtschaftlichen Arbeiten durch den häufigen Niederschlag und die dadurch schlecht befahrbaren Böden. Insgesamt gab es im September deutlich mehr Niederschlag. So wurde in Halle knapp das Vierfache des langjährigen Mittels registriert. Entgegengesetzt dazu gab es im September weniger Sonnenstunden und leicht kühlere Temperaturen als in den Vorjahren.

Oktober 2010

Der Oktober begann mit recht freundlichen und trockenen Wetterfronten war, da verschiedene Hochdruckgebiete ihren Weg über Sachsen-Anhalt suchten. Im ersten Teil des Monats ist kaum Regen zu verzeichnen. Trotzdem kam es zu einer Abkühlung der Luft, sodass in Halle-Kröllwitz am 14.10. Minimumtemperaturen von -7 °C gemessen wurden. Der Regen setzte erst ab dem 16. Oktober mit nennenswerten Mengen ein. So hat es an diesem Tag in Bernburg 18,1 mm von den gesamtmonatlichen 26,5 mm geregnet. Nachdem ein weiteres kurzes Hochdruckgebiet die Sonne über Sachsen-Anhalt für weitere 3 Tage schienen ließ, verschlechterte sich das Wetter zunehmend mit dem Einzug von kalter Luft. Die 10 °C Grenze wurde in der zweiten Monatshälfte kaum noch überschritten. Insgesamt war der Oktober mit Mitteltemperaturen von 6,6 – 8,9 °C um 0,6 bis 1,2 K zu kalt. Das noch vom Vormonat vorhandene Wasser im Boden verzögerte die Arbeit auf dem Acker weiter. So wurde die letzte Winterweizenaussaat und Kartoffelernte erst recht spät ausgeführt.

November 2010

Die Novembertage sind geprägt durch Regen und ab der dritten Dekade des Monats auch mit dem ersten Schnee, wobei insgesamt 61 bis 133 mm Niederschläge verzeichnet wurden, was dem 2 bis 3 fachen des jährlichen Mittels entspricht. Die Durchschnittstemperaturen dieses Monats liegen im Bereich von 2,7 und 5,4 °C und überschreiten das jährliche Mittel nicht mehr als 1 K. Auffällig sind jedoch die Temperaturschwankungen. So wurden in Halle- Kröllwitz am 06.11. Lufttemperaturen von 14 °C gemessen und am Tage darauf stieg das Thermometer auf nicht mehr als 5 °C. In der Mitte des Monats wurden dann wieder Temperaturen nahe der 20 °C Grenze notiert. In der 3. Dekade des Monats fiel die Temperatur hingegen wieder teilweise unter die 0 °C Grenze, was zum Einfall des Winters mit Schneefall und Frost führte. Die Tiefdruckgebiete, die Sachsen-Anhalt diesen Monat durchquerten, brachten außerdem noch höhere Windgeschwindigkeiten mit sich, welche kleinere Schäden anrichteten. In der Landwirtschaft waren in diesem Monat kaum noch Feldarbeiten möglich, weil die Feldbefahrbarkeit durch die mehr als wassergesättigten Böden nicht gegeben war. Das Ende der diesjährigen thermischen Vegetationsperiode kann etwa auf den Beginn der dritten Dekade terminiert werden. Dies korrespondiert gut mit dem Unterschreiten der 5-Grad-Schwelle im Bereich der Bodentemperaturen in 5 cm Tiefe. In den schneefreien Regionen im Norden und in der Mitte des Landes drang der Frost zum Monatsende bis unter 10 cm in den Boden ein, sodass hier durch den Frost die Tragfähigkeit der Böden gegeben ist.

Dezember 2010

Der Dezember 2010 kann als kältester Dezember seit 40 Jahren angesehen werden, mit mittleren Temperaturen zwischen -4,1 und -6,0 °C, welche das jährliche Mittel um 4 bis 6 Grad unterschreiten. Nachts konnten Temperaturen von weniger als -20 °C festgestellt werden. Auch Schneehöhenrekorde wurden gebrochen, die weiße Decke war an 25 bis 31 Tagen des Monats zu sehen. Grund für diese Witterung war die meridionale Höhenströmung, die durch Austrogungsprozesse über West- und Mitteleuropa einerseits sehr starke Hochdruckgebiete über Grönland und andererseits Tiefdruckgebiete über Skandinavien/ Westrussland entstehen ließ. Die isolierende Wirkung der Schneedecke zeigte sich auch in dem größtenteils nicht gefrorenen Erdboden unter dem Schnee. Nur an einigen Orten in der Altmark, wo ein paar Tage keine Schneedecke vorhanden war, konnte Frost in die obersten Bodenschichten eindringen (in Gardelegen sogar bis 20 cm Tiefe). Seitens der Bodenfeuchte blieb der Erdboden in der Schicht 0 bis 60 cm Tiefe gesättigt bzw. übersättigt. Diese hohen Bodenfeuchten in Verbindung mit dem nicht gefrorenem Boden, ließen vielerorts kaum ein Befahren der Flächen zu.

Januar 2011

Nach dem kalten Dezember zog im Januar wieder Tauwetter ein. Warme Luft und häufige Niederschläge waren für die massiv einsetzende Schneeschmelze verantwortlich. Die nordwestlich und südwestlich herangeführte Warmluft führte schon in der ersten Monatshälfte zu Temperaturen oberhalb der 0 °C Grenze, wobei trotzdem einzelne Frosttage mit kleineren Temperaturabstürzen weiterhin zu verzeichnen waren. In der Monatsmitte kann man von einem Warmsektor sprechen, der Temperaturen bis zu 12 °C bescherte. Das

Tauwasser, verbunden mit den häufigen und stärkeren Niederschlägen, hatte jedoch eine Zunahme der Hochwassergefahr zur Folge. Erst in der dritten Dekade des Monats lebte das Niederschlagsgeschehen bei winterlichen Temperaturen wieder auf und führte zu einer kleinen Schneedecke. Nennenswerter Frost kann nur in den letzten Tagen des Monats verzeichnet werden. Insgesamt zeigte sich der Monat um 1,3 bis 2,3 K zu mild gegenüber den langjährigen Mittelwerten.

Februar 2011

Der Februar startete mit recht kalten Temperaturen. Nachts konnten teilweise wieder Kälterekorde von bis zu -20 °C notiert werden. Trotzdem wurde die großräumige Druckverteilung bestimmt durch mehrere Hochdruckgebiete, die vom Osten her in das Land strömten. Dazwischen machten sich nur ein paar Tiefausläufer bemerkbar, die uns besonders am 02. und 03., sowie am 10. und 13. Februar Regen brachten. Zwischendurch wurden sogar Höchsttemperaturen von $8 - 12\text{ °C}$ am 4. und 8. Februar gemessen. Die zweite Monatshälfte lieferte dann unbeständiges Wetter mit leicht positiven Temperaturen tagsüber und Nachtfrost. Am Ende der 2. Monatsdekade strömte eine weitere Kaltluftfront ein, die zu Bodenfrösten und gebietsweise zu einer kleinen Schneedecke führte. Die Durchschnittstemperatur im Februar entsprach dem langjährigen Mittel, die Niederschlagsmenge jedoch teilweise nicht einmal der Hälfte des erwarteten Wertes. Zum Beispiel regnete es in Harzgerode nur 6,2 mm, was 31,2 mm unter dem jährlichen Mittel liegt.

März 2011

Anfang März lagen drei Höhenwirbel über Europa, die uns äußerst freundliches Wetter bescherten. In der ersten Monatsdekade fiel kaum Regen, dafür lachte die Sonne häufig und das Thermometer kletterte auf bis 10 °C . Erst in der zweiten Monatsdekade wechselten sich Tiefdruckgebiete mit den Hochdruckgebieten ab, welche Regen mit sich brachten. Zu Beginn der dritten Monatsdekade wurden dann die Frühlingsgefühle endgültig erweckt. Die Verlagerung eines Hochdruckgebietes über den britischen Inseln brachte Temperaturen mit sich, die gebietsweise 17 °C erreichten und zu max. 9 Stunden Sonnenschein am Tag führte. Entgegengesetzt dazu fielen nur 25-45 % des für den März üblichen Niederschlages. Insgesamt war der Monat März um ca. 1 bis 2 K zu warm.

April 2011

Die frühlingshaften Temperaturen setzten sich auch im April weiter fort. Das aus Frankreich kommende Hochdruckgebiet „Peggy“ brachte durch seinen Zustrom von subtropischer Luft Temperaturen, die die 20 °C Marke überschritten. Die Luft wurde jedoch ab dem 3. April durch eine Kaltfront mit Gewittern und Regen abgekühlt. Die zweite Dekade des Monats war durch verschiedene Hoch- und Tiefdruckgebiete geprägt. Zu den Osterfeiertagen stieg die Quecksilbersäule wieder an und das Wetter machte einen sommerähnlichen Eindruck. Erst am letzten Tag der Feiertage kamen die ersten Störungen durch einen Kaltlufttropfen. Als Kaltlufttropfen wird ein Tiefdruckgebiet bezeichnet, dessen Außenprägung der Luftdruckverteilung man nur in mittleren Höhen feststellen kann. Dieser Kaltlufttropfen führte gebietsweise zu schauerartigen, teils gewitterigen und regional sehr unterschiedlichen Niederschlägen. Der April war mit Niederschlägen von 17,9 mm bis 31,2 mm und Temperaturen von $11,6$ bis $12,7\text{ °C}$ überdurchschnittlich trocken und warm. Dies führte zu einem Entwicklungsstand der Pflanzen, der ca. 2 Wochen vor den langjährig zu erwartenden Terminen liegt.

Mai 2011

Der Mai begann unter dem Einfluss kalter Luftmassen und kleineren Schauern. Gebietsweise kam es wieder zu Bodenfrost und leichtem Luffrost. So wurden am 05.05 in Halle-Kröllwitz Lufttemperaturen in Bodennähe von bis zu -7 °C ermittelt. In den nächsten Tag wurden subtropische Luftmassen aus dem Süden herangekehrt, die sommerliches Wetter mitbrachten. Temperaturen von bis zu 26 °C mit bis zu 15 Stunden Sonnenschein konnten in den nächsten Tagen aufgezeichnet werden. Dieses Sommerwetter wurde regional innerhalb der 2. Dekade durch zeitweise durchziehende Tiefausläufer mit kleinen Schauern unterbrochen, regenerierte sich aber schnell wieder. Sehr milde Luftmassen aus dem Süden sorgten am Ende des Monats für die ersten heißen Tage des Jahres. Es konnten Maximaltemperaturen von über 30 Grad ermittelt werden. Der Mai war mit $12 - 15\text{ °C}$ rund 1 bis 2 K zu warm gegenüber den langjährigen Mittelwerten. Die Niederschlagsmengen betrugen nur rund 30 bis 60 % der mittleren langjährigen Niederschlagshöhen. Dadurch wurden die ersten Trockenschäden auf den Flächen erkennbar.

Juni 2011

Aus der schwül-warmen Subtropikluft des Vormonats entstanden zahlreiche Regenschauer und Gewitter, aber die Zufuhr warmer Luftmassen brachte zwischen dem 02. und 08. Juni wieder sommerliche bis heiße Temperaturen. In dieser Zeit kam es gelegentlich zu schauerartigen, teils gewittrigen und örtlich auch unwetterartigen Ereignissen. Dazu kamen noch Sturmböen und Hagel. Maritime Subpolarluft führte einen Absturz der sommerlichen Temperaturen auf nur $17 - 21\text{ °C}$ herbei. Der Zustrom warmer Luftmassen setzte recht schnell wieder ein, woraus sommerliche heiße Temperaturen folgten. Erst in der Monatsmitte erhielt ein zyklonaler Witterungsabschnitt Eintritt in das Wetter in Sachsen-Anhalt. Die letzte Monatspentade brachte nochmals trockenes und heißes Hochdruckwetter, so dass die Bedingungen für den Beginn der Erntesaison gegeben waren. Der Juni war der sechste Monat in Folge, in dem die Temperaturen über dem langjährigen

Mittel lagen. Die Temperaturen waren mit 15,2 bis 18,1 °C 1,2 bis 2 K über dem Mittelwert. Der Niederschlag entsprach dem 0,3 bis 1,5 fachen des Mittelwertes.

Juli 2011

Das Sommerwetter setzte sich im Juli nicht weiter fort. Ein Höhen- und Bodentief sorgte für Niederschläge. Bis Mitte Juli folgte zwar eine warme Phase, jedoch war diese noch durch weitere kleinere Schauer und Gewitter gekennzeichnet. In der zweiten Hälfte des Monats fielen dann die heißen Temperaturen weg, jedoch gab es weiterhin kräftige Niederschläge. Im Gegensatz zu den vorherigen Monaten lagen die Durchschnittstemperaturen unterhalb des langjährigen Mittels. Dafür gab es überdurchschnittlich viel Regen. So wurde in Wittenberg mehr als das Dreifache des jährlichen Mittels an Niederschlag festgestellt. In Sachsen-Anhalt konnte mit den ersten Erntearbeiten im Raps, Winterweizen und Obst begonnen werden.

August 2011

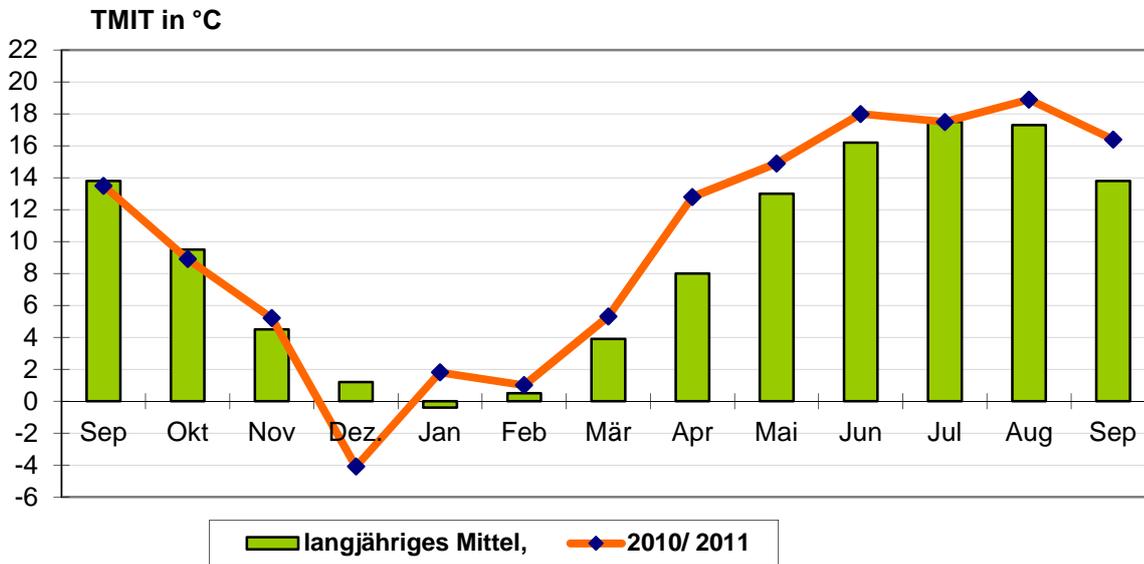
Der August war von wechselhaftem Wetter geprägt, sonnige, milde und trockene Hochdruckphasen wechselten sich mit unbeständigen Schauer- und Gewitterlagen ab. In Verbindung mit Sommerhochs wurden sommerliche Temperaturen teils über 30 °C und Sonnenscheindauern teils über 13 Stunden erreicht. Große Hebungsvorgänge führten aber auch zu kräftigen Regenschauern und Gewittern. Der August lag mit 0,9 bis 1,6 K über den langjährigen Mittelwerten. Die Niederschläge waren aufgrund des konvektiven Charakters räumlich differenziert verteilt, und lagen zwischen 80 und 150 % des langjährigen Mittels. Die durchschnittliche Sonnenscheindauer lag unter den Durchschnittswerten.

September 2011

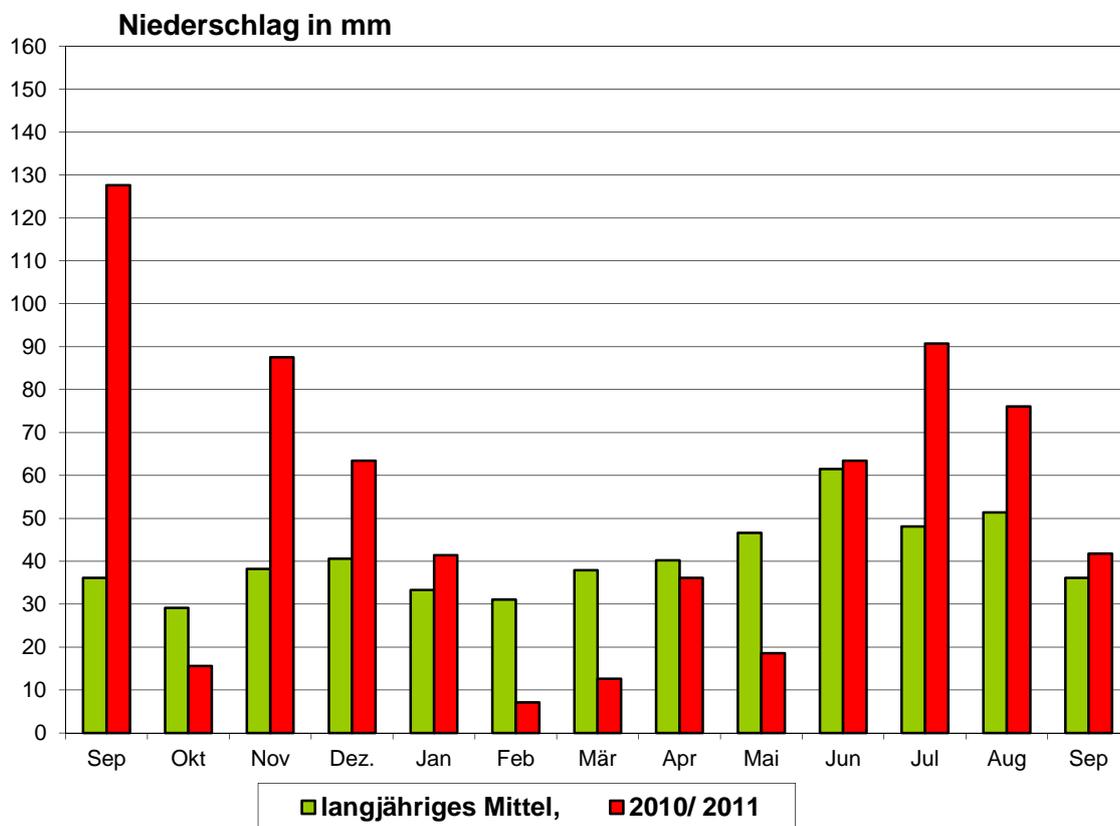
Der September startete unter Hochdruckeinfluss trocken und sommerlich warm bis heiß. Ab Mitte der ersten Septemberdekade kam es immer wieder zu Regenschauern und Gewitter. Diese fielen örtlich unwetterartig aus. Am 11.09. bildeten sich nach einem sommerlichen Tag schwere Gewitter und sogar Tornados. Es kam zu schweren Wassererosionen durch Starkregen und zu Verschlammungen. Schwerer Hagelschlag führte zu erheblichen Schäden an Obstkulturen, Mais sowie Zucker- und Futterrüben. Nach den unbeständigen Tagen setzte sich in der dritten Septemberdekade Hochdruckeinfluss durch, meist niederschlagsfrei und bis zum Ende des Monats erreichten die Temperaturen vielerorts noch einmal sommerliche Temperaturen. Der Monat war um 1,5 bis 2,5 K zu warm. Aufgrund der örtlich schweren Schauer und Gewitter ergibt sich ein sehr differenziertes Bild in der Niederschlagssumme (38 bis 96 mm). Die durchschnittliche Sonnenscheindauer lag im Berichtsmonat über den Durchschnittswerten.

Wetterstation Magdeburg

Monatsmitteltemperatur (TMIT) Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961-1990)

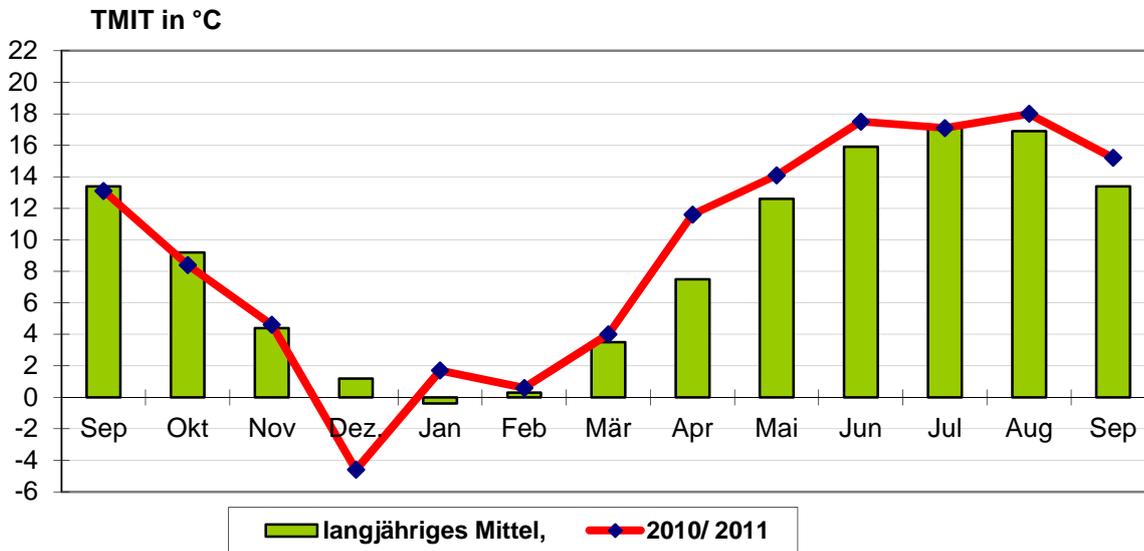


Monatliche Niederschlagssummen Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961 bis 1990)

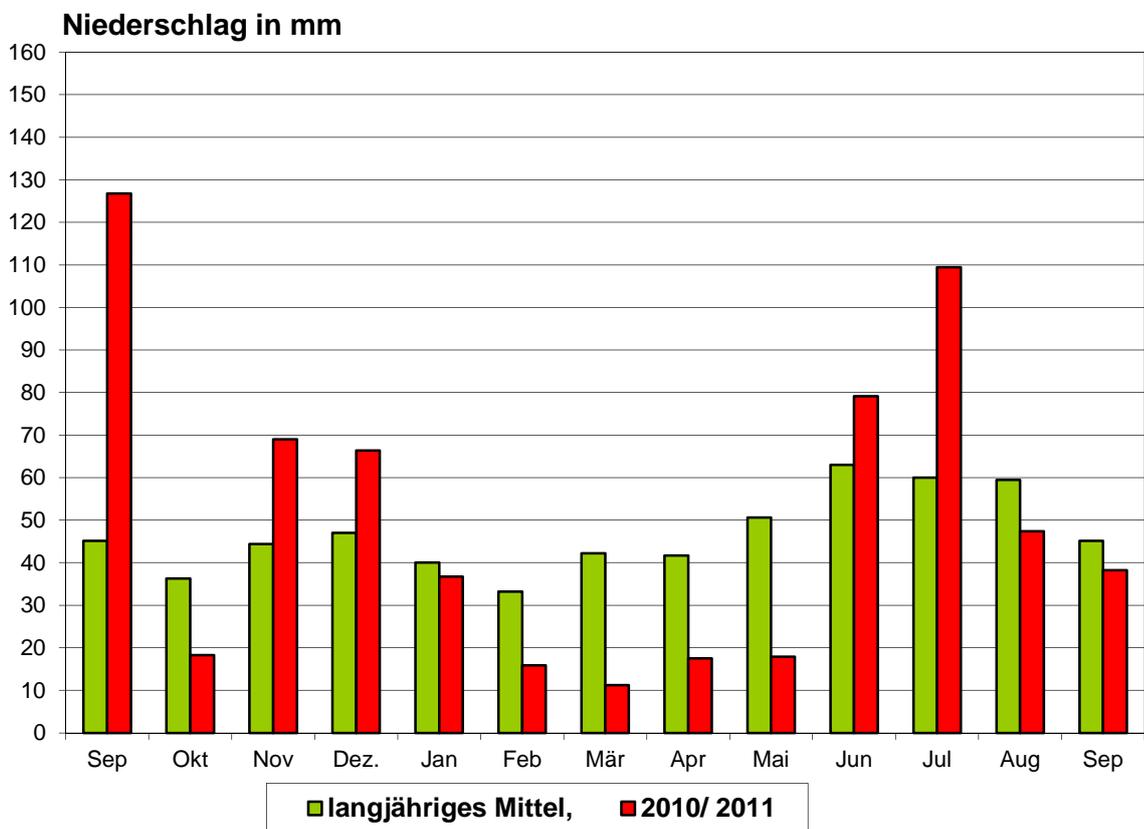


Wetterstation Gardelegen

Monatsmitteltemperatur (TMIT) Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961-1990)

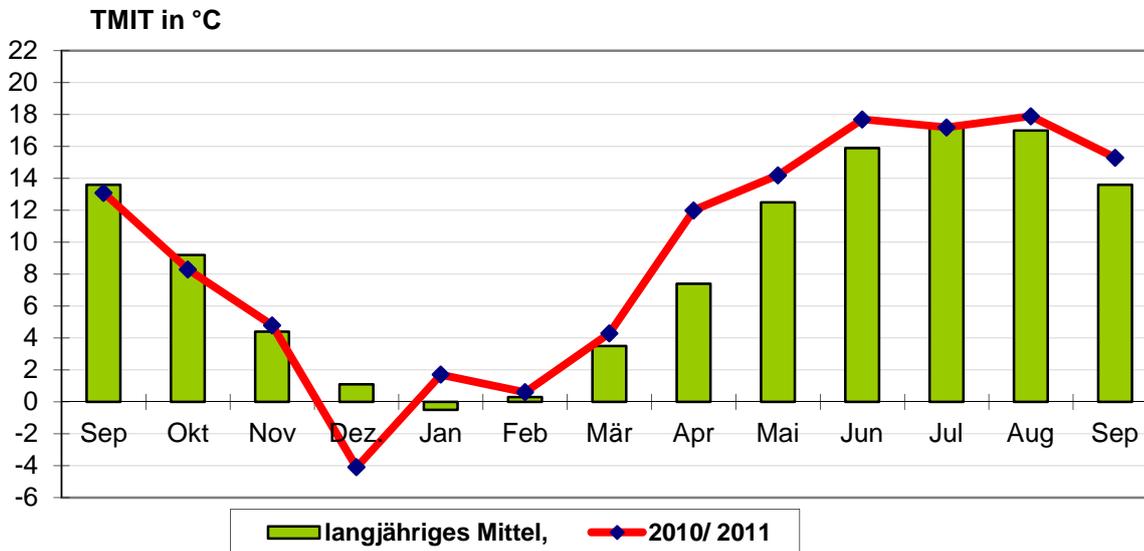


Monatliche Niederschlagssummen Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961 bis 1990)

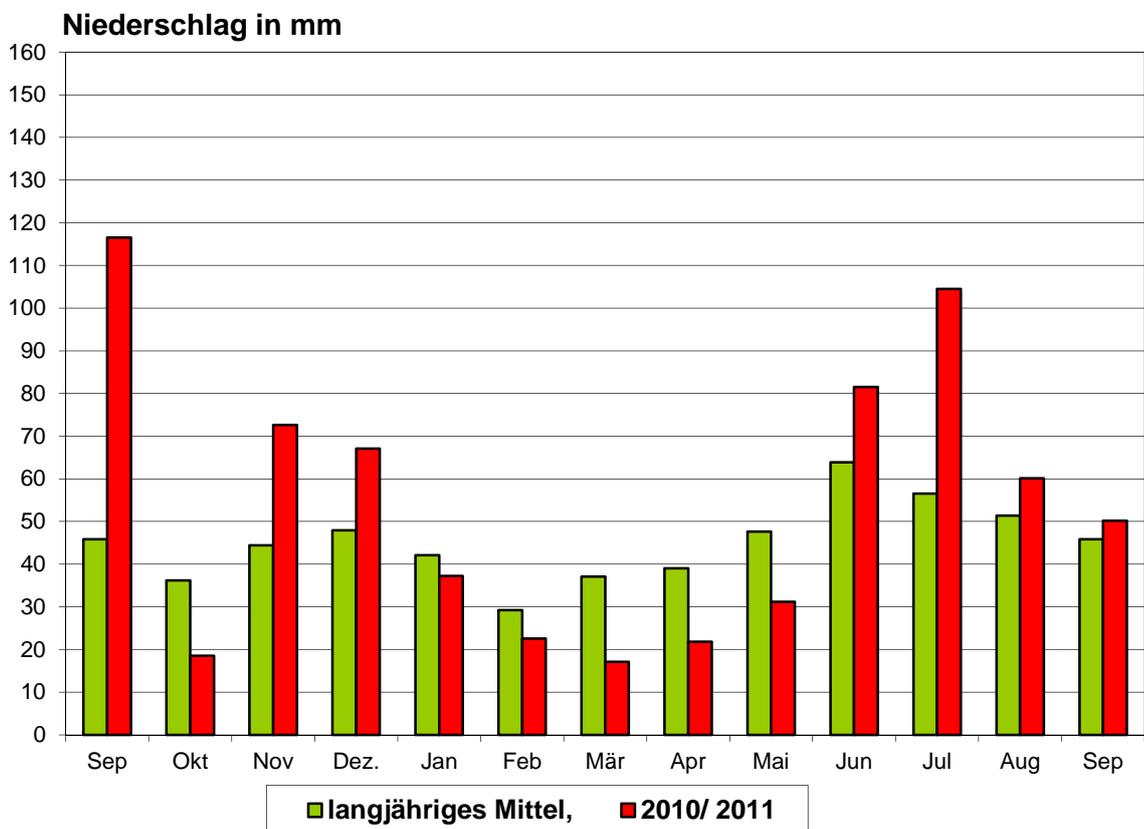


Wetterstation Seehausen

Monatsmitteltemperatur (TMIT) Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961-1990)

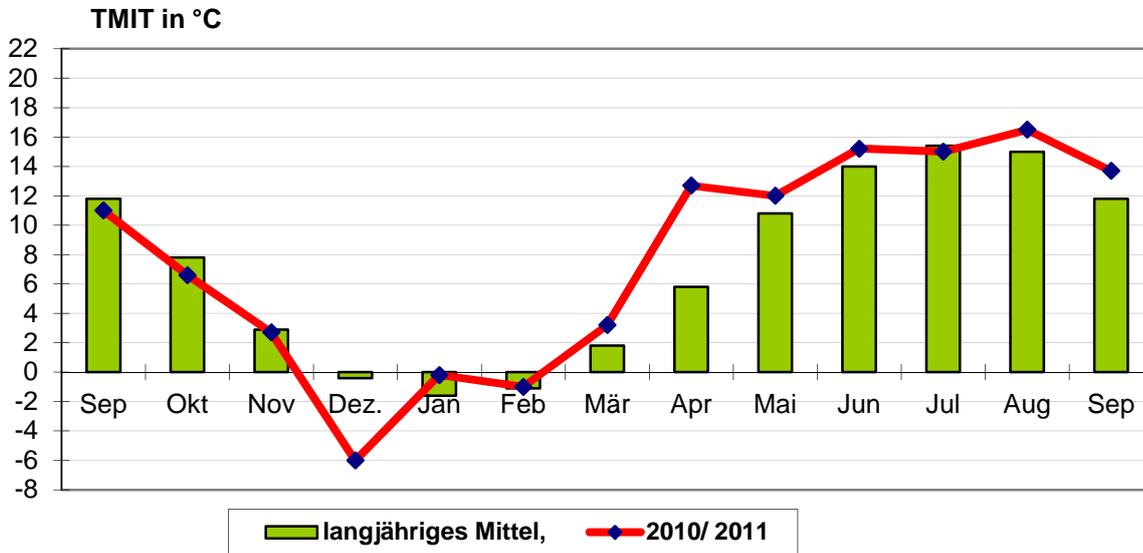


Monatliche Niederschlagssummen Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961 bis 1990)

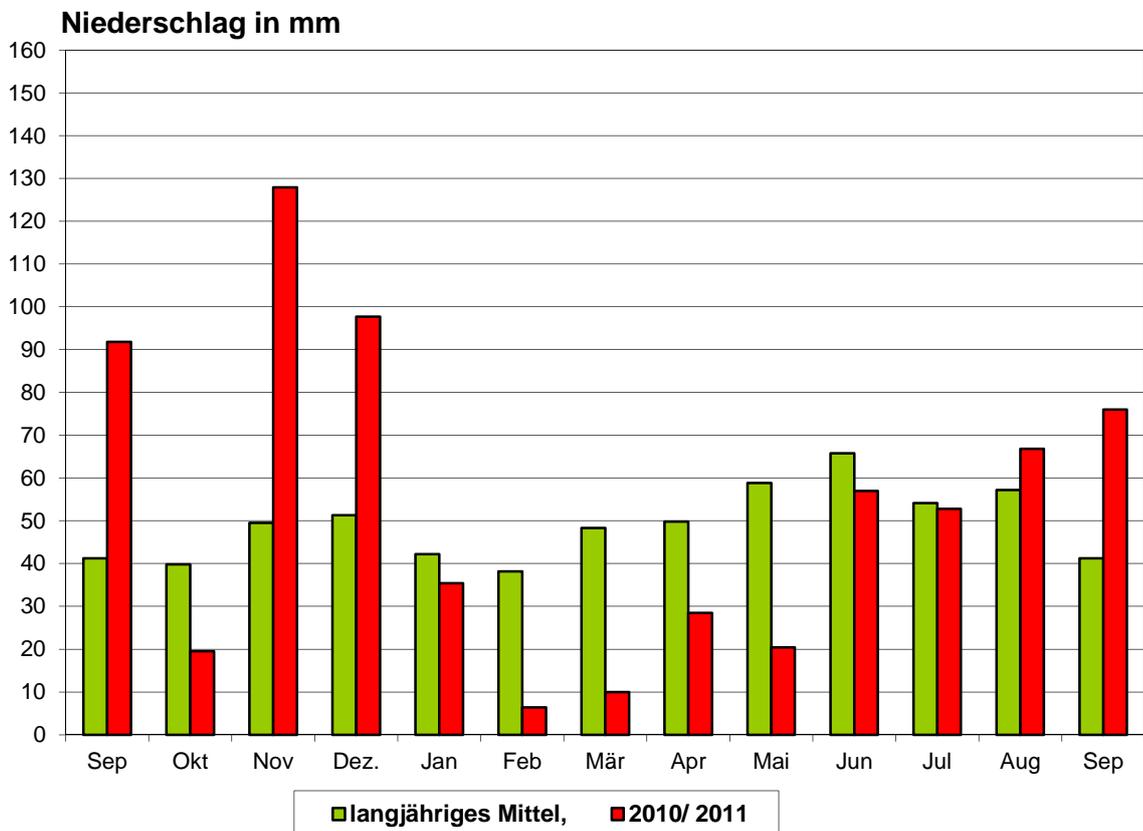


Wetterstation Harzgerode

Monatsmitteltemperatur (TMIT) Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961-1990)

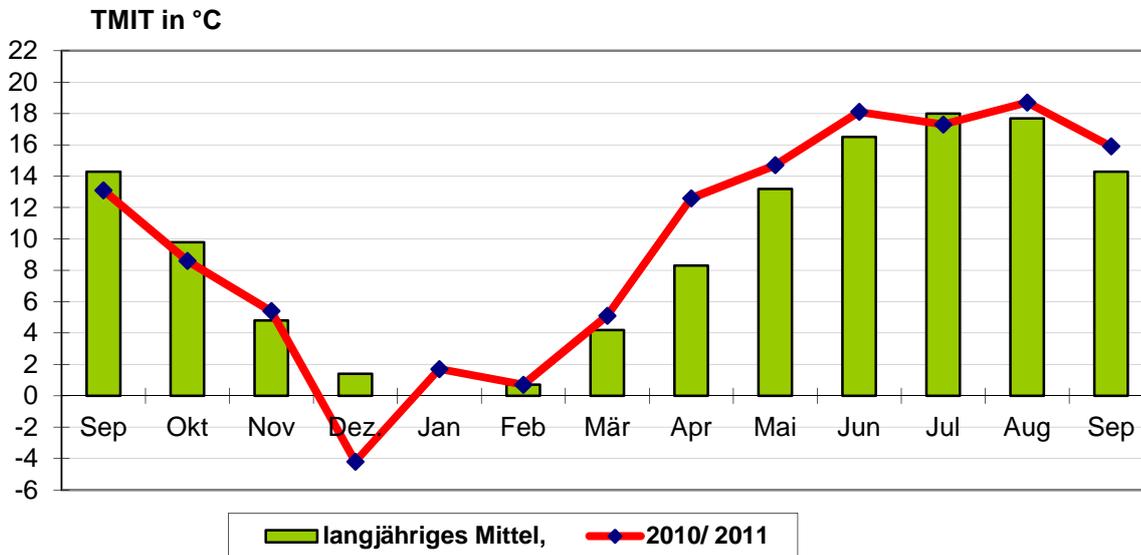


Monatliche Niederschlagssummen Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961 bis 1990)

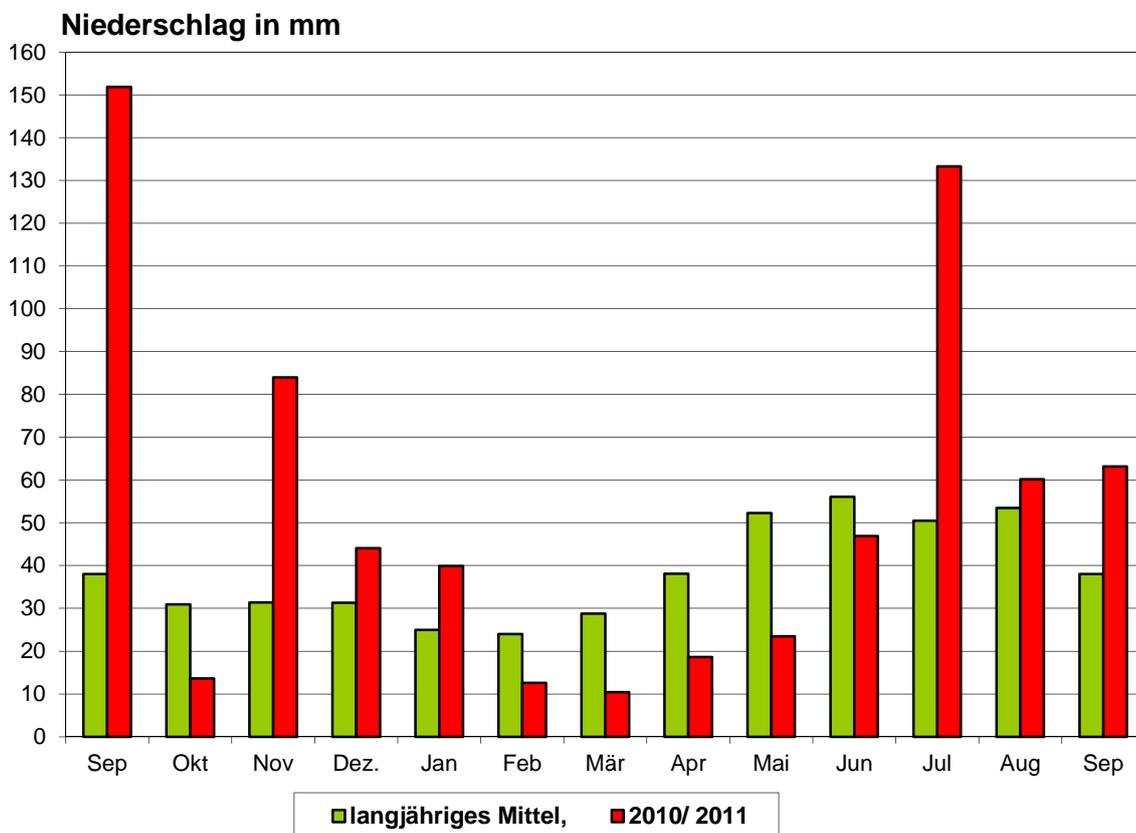


Wetterstation Halle

Monatsmitteltemperatur (TMIT) Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961-1990)

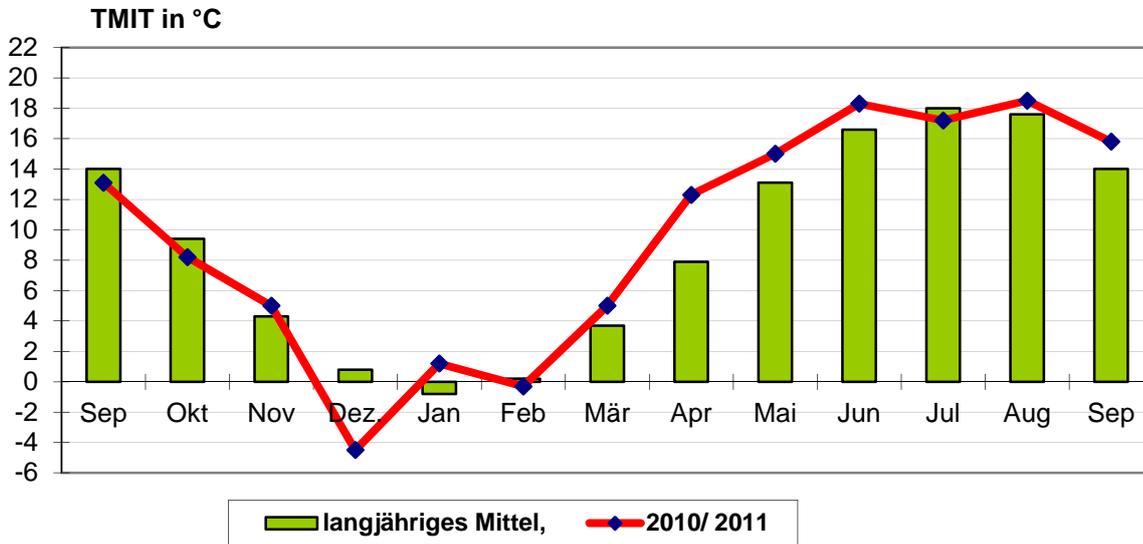


Monatliche Niederschlagssummen Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961 bis 1990)

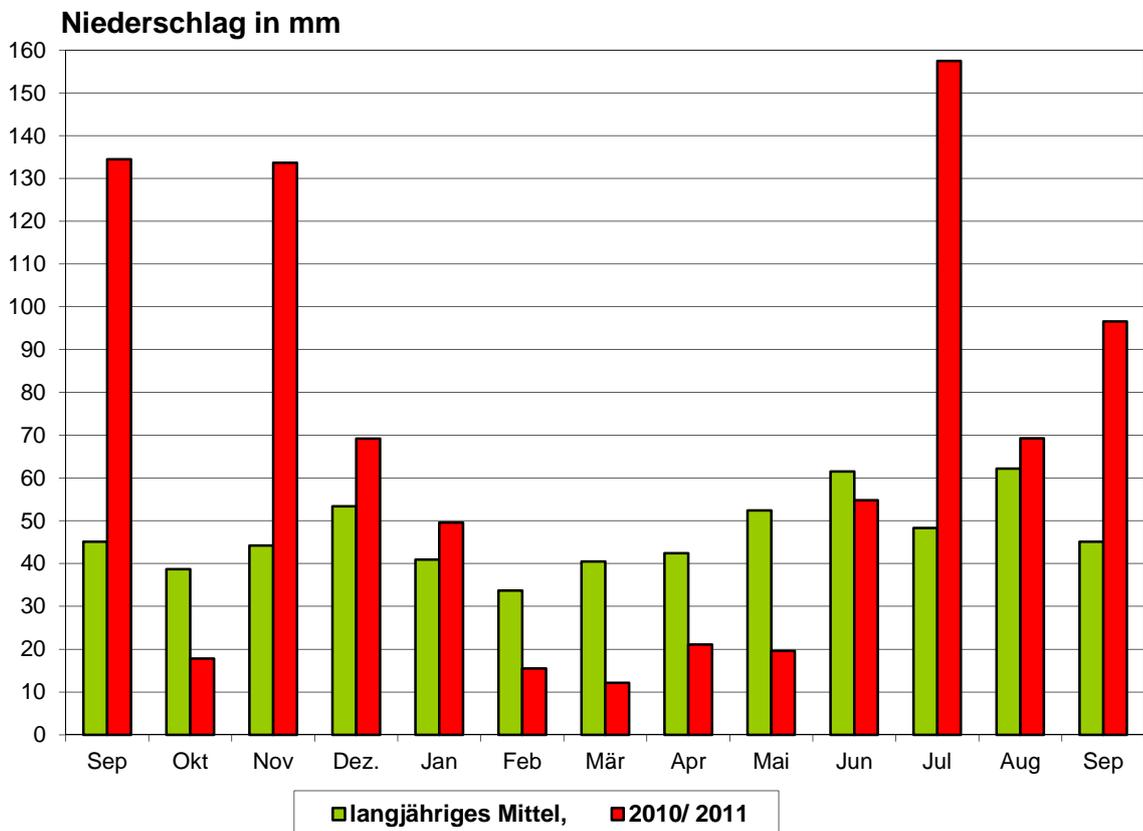


Wetterstation Wittenberg

Monatsmitteltemperatur (TMIT) Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961-1990)

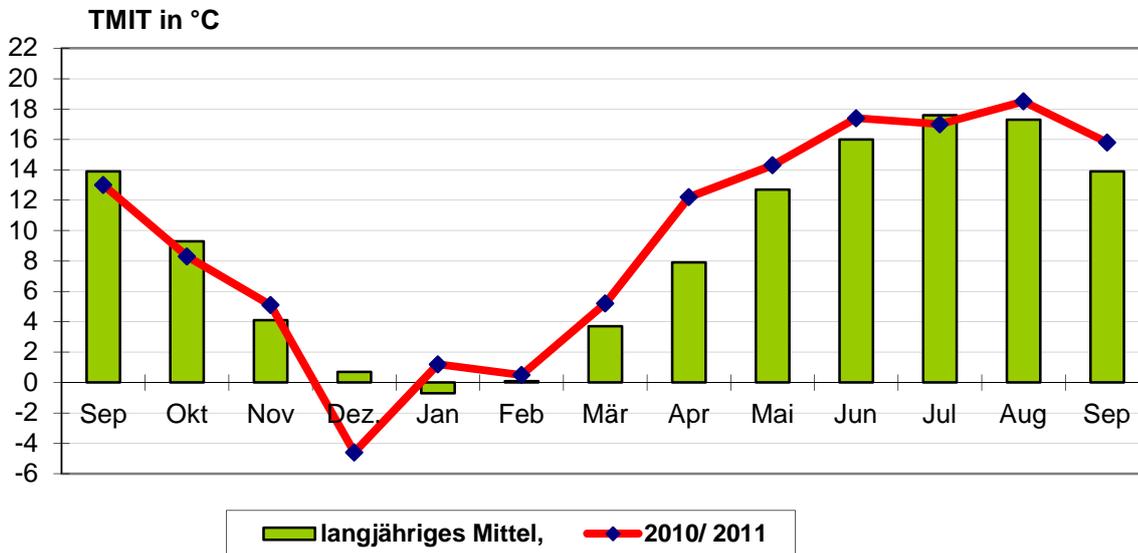


Monatliche Niederschlagssummen Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961 bis 1990)

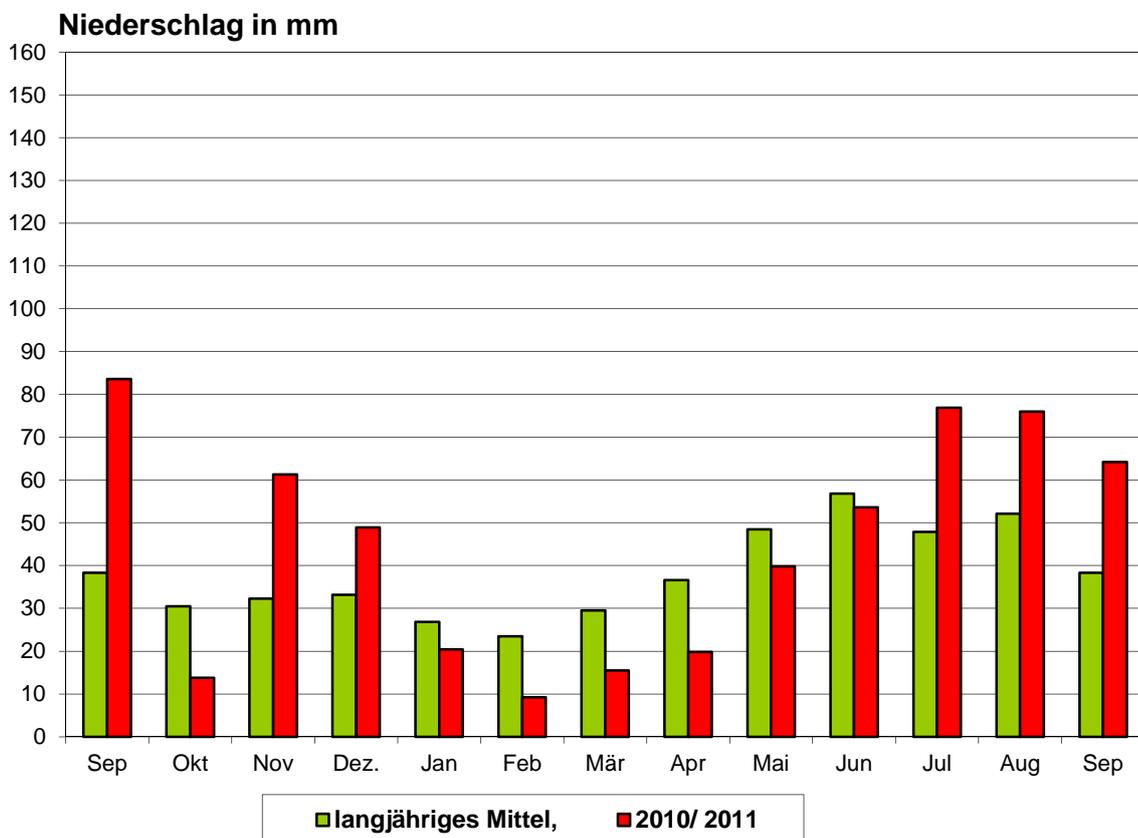


Wetterstation Artern

Monatsmitteltemperatur (TMIT) Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961-1990)

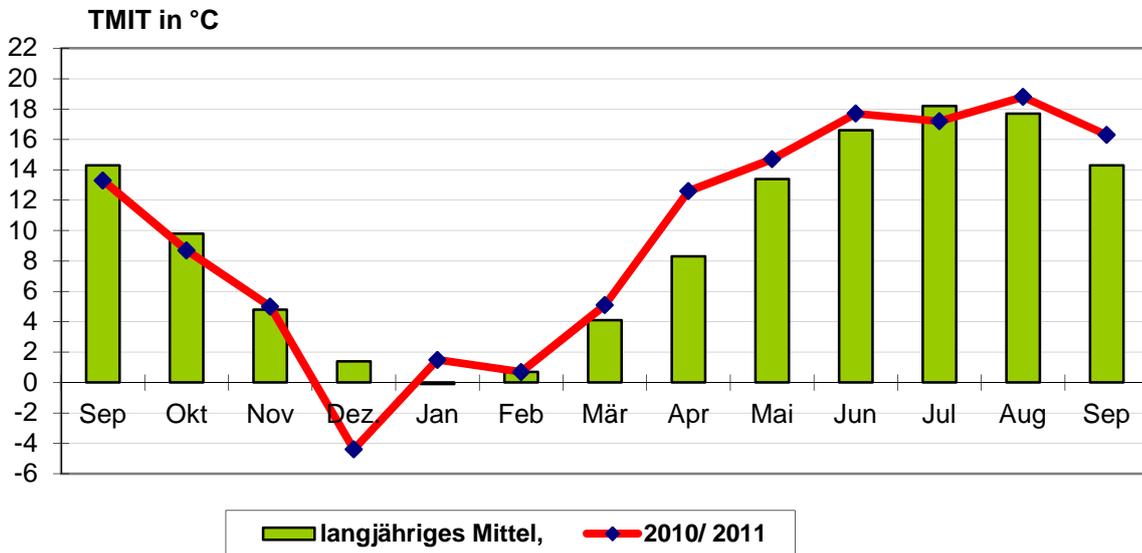


Monatliche Niederschlagssummen Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961 bis 1990)

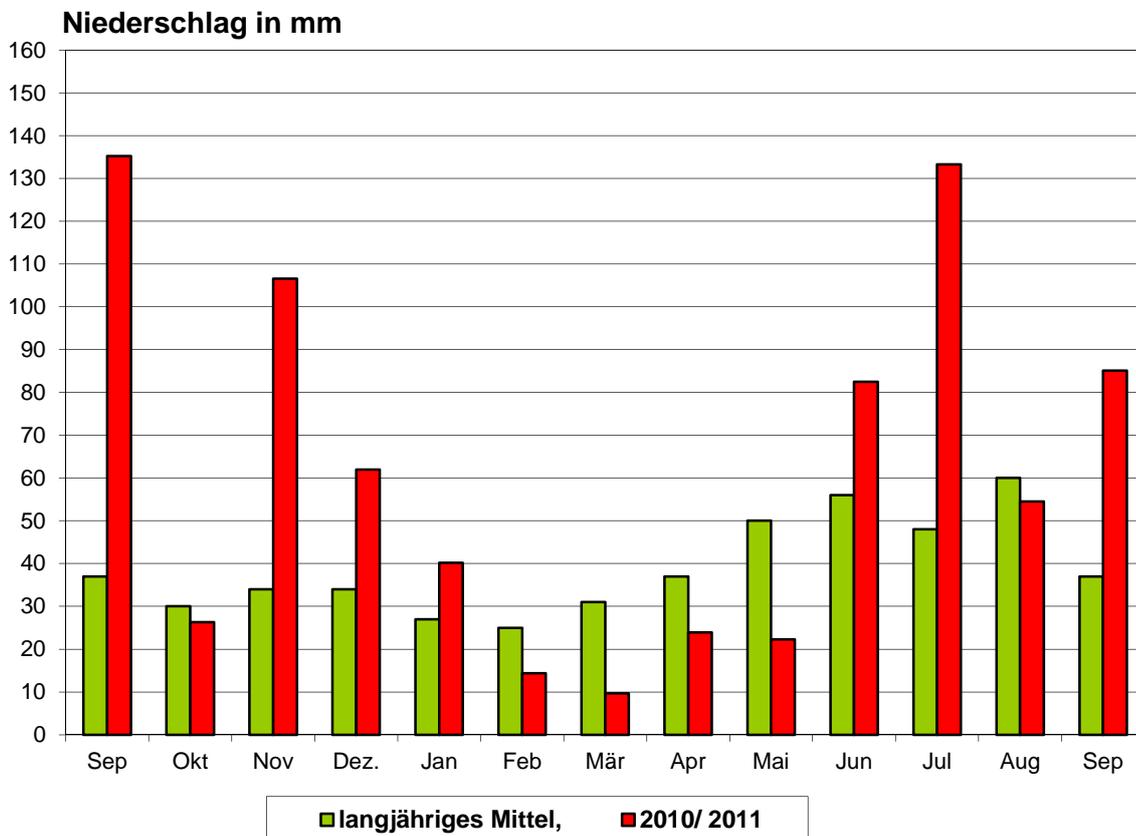


Wetterstation Bernburg

Monatsmitteltemperatur (TMIT) Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961-1990)



Monatliche Niederschlagssummen Sept. 2010 bis Sept. 2011 im Vergleich zum langjährigen Mittel (1961 bis 1990)



| Bereich | Code | Bezeichnung |
|----------------|--------|---|
| Zielorganismus | AETCY | Hundspetersilie, Gemeine;Aethusa cynapium L. |
| Zielorganismus | ALEUPR | Mottenschildlaus, Kohl-;Aleurodes brassicae |
| Zielorganismus | AMARE | Amarant, Zurueckgebogener;Amaranthus retroflexus L. |
| Zielorganismus | ATXSS | Melde;Atriplex L. spec. |
| Zielorganismus | BOTRSP | Grauschimmel;Botrytis spp. |
| Zielorganismus | BRSNI | Schwarzer Senf;Brassica nigra |
| Zielorganismus | BRSNN | Raps;Brassica napus L. ssp. napus |
| Zielorganismus | BRVCBR | Blattlaus, Mehliges Kohl-;Brachycolus brassicae |
| Zielorganismus | CAPBP | Hirtentaeschelkraut, Gemeines;Capsella bursa-pastoris (L.) MEDIK. |
| Zielorganismus | CHEAL | Gaensefuss, Weisser;Chenopodium album L. |
| Zielorganismus | CHEHY | Gaensefuss, Bastard-;Chenopodium hybridum L. |
| Zielorganismus | CICASP | Zikaden;Cicadina sp. |
| Zielorganismus | CIRAR | Kratz-Distel, Acker-;Cirsium arvense (LINNAEUS) SCOPOLI |
| Zielorganismus | COIMA | Schierling, Gefleckter;Conium maculatum L. |
| Zielorganismus | CYYCA | Silbergras, Graues;Corynephorus canescens (L.) P.BEAUV. |
| Zielorganismus | ECHCG | Huehnerhirse, Gemeine;Echinochloa crus-galli (L.) P.BEAUV. |
| Zielorganismus | ECHSS | Huehnerhirse;Echinochloa P.BEAUV. spec. |
| Zielorganismus | EPHHE | Wolfsmilch, Sonnen-;Euphorbia helioscopia L. |
| Zielorganismus | EPHSS | Wolfsmilch;Euphorbia L. spec. |
| Zielorganismus | FUMOF | Erdrauch, Gemeiner;Fumaria officinalis L. |
| Zielorganismus | GASPA | Franzosenkraut, Kleinbluetiges;Galinsoga parviflora CAV. |
| Zielorganismus | GASSS | Franzosenkraut;Galinsoga RUIZ & PAV. spec. |
| Zielorganismus | LAMAM | Taubnessel, Stengelumfassende;Lamium amplexicaule L. |
| Zielorganismus | LEBSS | Loewenzahn;Leontodon L. spec. |
| Zielorganismus | LOLPE | Weidelgras, Deutsches;Lolium perenne L. |
| Zielorganismus | MATSS | Kamille;Matricaria L. spec. |
| Zielorganismus | MERAN | Bingelkraut, Einjaehrige;Mercurialis annua L. |
| Zielorganismus | NNNNN | Nutzpflanzen;Useful plants |
| Zielorganismus | PLALA | Wegerich, Spitz-;Plantago lanceolata L. |
| Zielorganismus | PODOLE | Mehltau: Apfel;Podosphaera leucotricha |
| Zielorganismus | POLAV | Knoeterich, Vogel-;Polygonum aviculare L. |
| Zielorganismus | POLCO | Knoeterich, Winden-;Polygonum convolvulus L. |
| Zielorganismus | POLLA | Knoeterich, Ampfer-;Polygonum lapathifolium L. ssp. lapathifolium |
| Zielorganismus | POLPE | Knoeterich, Floh-;Polygonum persicaria L. |
| Zielorganismus | POLTO | Knoeterich, Filziger;Polygonum tomentosum SCHRANK |
| Zielorganismus | PORSS | Portulak;Portulaca L. spec. |
| Zielorganismus | PUCCAS | Rost: Spargel;Puccinia asparagi |
| Zielorganismus | RHAGCE | Fruchtfliege, Kirschen-;Rhagoletis cerasi |
| Zielorganismus | SENVU | Kreuzkraut, Gemeines;Senecio vulgaris L. |
| Zielorganismus | SINAR | Senf, Acker-;Sinapis arvensis L. |
| Zielorganismus | SOLNI | Nachtschatten, Schwarzer;Solanum nigrum L. |
| Zielorganismus | SONAR | Gaensedistel, Acker-;Sonchus arvensis LINNAEUS |
| Zielorganismus | SONAS | Gaensedistel, Dornige;Sonchus asper (L.) HILL |
| Zielorganismus | STEME | Sternmiere, Vogel-;Stellaria media (L.) VILL./CYR. |
| Zielorganismus | STEMSP | Schwärzepilze;Stemphylium spp. |
| Zielorganismus | THLAR | Hellerkraut, Acker-;Thlaspi arvense L. |
| Zielorganismus | TTTTT | Schadpflanzen;Weed plants |
| Zielorganismus | URTUR | Brennnessel, Kleine;Urtica urens L. |
| Zielorganismus | VENTIN | Schorf: Apfel;Venturia inaequalis |
| Zielorganismus | VERAG | Ehrenpreis, Acker-;Veronica agrestis L. |
| Zielorganismus | VERPE | Ehrenpreis, Persischer;Veronica persica POIR. |
| Zielorganismus | VIOAR | Stiefmuetterchen, Acker-;Viola arvensis MURR. |

| Bereich | Code | Bezeichnung |
|-----------------------------|---------|--|
| Behandlungszeitpunkt | BF | nach dem Auflauf, bei Beginn Befall/Schadsymptom |
| Behandlungszeitpunkt | NA | AUFLAUFEN, NACH DEM |
| Behandlungszeitpunkt | NA | nach dem Auflauf |
| Behandlungszeitpunkt | NP | PFLANZEN, NACH DEM |
| Behandlungszeitpunkt | NS | nach der Saat/Pflanzung |
| Behandlungszeitpunkt | VA | AUFLAUFEN, VOR DEM |
| Behandlungszeitpunkt | VA | vor dem Auflauf |
| Behandlungszeitpunkt | VP | PFLANZEN, VOR DEM |
| Behandlungszeitpunkt | XBE | bei Befall |
| Behandlungsart | SP | SPRITZEN |
| Einheit Aufwand (Prüfplan) | KG/HA | kg/ha |
| Einheit Aufwand (Prüfplan) | KG/HA/M | kg/ha und m Kronen-/Laubwandhoehe |
| Einheit Aufwand (Prüfplan) | KG/HA/M | kg/ha und m Kronenhöhe |
| Einheit Aufwand (Prüfplan) | L/HA | l/ha |
| Einheit Aufwand (Prüfplan) | L/HA/M | l/ha und m Kronen-/Laubwandhoehe |
| Einheit Aufwand (Prüfplan) | L/HA/M | l/ha und m Kronenhöhe |
| Einheit Aufwand (Begleitm.) | KG/HA | kg/ha |
| Einheit Aufwand (Begleitm.) | L/HA | l/ha |
| Kultur | AFESS | Dill |
| Kultur | ALLCE | Zwiebel, Sommer- |
| Kultur | ALLPO | Porree |
| Kultur | ALLXS | Zwiebel, Gesaete |
| Kultur | APUSS | Sellerie |
| Kultur | ASPOF | Spargel |
| Kultur | BEAVC | Ruebe, Runkel- |
| Kultur | BRSOF | Rosenkohl |
| Kultur | CRYSS | Kuemmel |
| Kultur | DAUSS | Moehre |
| Kultur | FOESS | Fenchel |
| Kultur | LACIC | Salat |
| Kultur | MABSD | Apfelbaum |
| Kultur | MAJHO | Majoran |
| Kultur | MLSSS | Melisse |
| Kultur | NNNNN | Nutzpflanzen |
| Kultur | NNZZZ | Zierpflanzen |
| Kultur | ORIVU | Dost, Gemeiner |
| Kultur | PARSS | Petersilie |
| Kultur | PHSVN | Bohne, Busch- |
| Kultur | PIMAN | Anis |
| Kultur | PRNAV | Kirschbaum, Suess- |
| Kultur | SPQOL | Spinat |
| Kultur | THYSS | Thymian |
| Kultur | VALSS | Baldrian |
| Kultur | VLLSS | Feldsalat |

| Versuchsplan | | LW-K-11-GE-H-03, 2011, 1LHSAN0111 | | | | 23.11.2011 | | |
|--|--|---|---------------|---------------|---------------|------------|------------|--|
| 1. Versuchsdaten | | Verträglichkeit in Anis (Früchte und Samen) | | | | GEP Ja | | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | Freiland | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Anis, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | 08.04.2011, schluffiger Lehm | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 11.04.2011,VA | 14.04.2011,VA | 12.05.2011,NA | 25.05.2011,NA | 08.06.2011,NA | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 0/0/0 | 12/12/13 | 13/13/15 | 31/35/51 | | | |
| Temperatur, Wind | 13,4 | 6 | 25 | 20,1 | 20,4 | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | ,trocken | ,trocken | feucht | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | 1,25 l/ha | | | | | | | |
| 3 Stomp Aqua | 1,75 l/ha | | 1,75 l/ha | | | | | |
| 4 Goltix Gold | | | | 1,5 l/ha | 1,5 l/ha | | | |
| Oleo FC | | | | | 1 l/ha | | | |
| 5 Para Sommer | | | | 1,5 l/ha | | | | |
| SELECT 240 EC | | | | 0,75 l/ha | | | | |
| 6 Patoran FL | 4 l/ha | | | | | | | |
| 7 Patoran FL | 2 l/ha | | | | | | | |
| 8 Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | |
| 9 Afalon 450 SC | | 0,5 l/ha | | | | | | |
| 10 Afalon 450 SC | | 1 l/ha | | | | | | |
| 11 Afalon 450 SC | | 1,5 l/ha | | | | | | |
| 12 Afalon 450 SC | | 2 l/ha | | | | | | |
| 13 Bandur | 3,5 l/ha | | | | | | | |
| 14 Spectrum | | | | 1 l/ha | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | |
| | 26.04.2011 | | 19.05.2011 | | 07.06.2011 | | 15.06.2011 | |
| Symptom | PHYTO | | PHYTO | | PHYTO | | PHYTO | |
| Zielorganismus | NNNNN | | NNNNN | | NNNNN | | NNNNN | |
| 2 Kerb FLO | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 3 Stomp Aqua | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| Goltix Gold; Goltix Gold + 4 Oleo FC | | | | | | | 0 | |
| Para Sommer + SELECT 5 240 EC | | | | | 0 | | 0 | |
| 6 Patoran FL | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 7 Patoran FL | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 8 Patoran FL | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 9 Afalon 450 SC | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 10 Afalon 450 SC | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 11 Afalon 450 SC | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 12 Afalon 450 SC | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 13 Bandur | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 14 Spectrum | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | |
| Die Niederschlagsmengen im April und Mai 2011 lagen nur bei rund 50 % des langjährigen Mittels. Im April fielen 24 mm und im Mai 22 mm Niederschlag. Alle getesteten Präparate verursachten keine Schäden und sind für weitere Testungen geeignet. | | | | | | | | |
| Für die Ertragsermittlung wurden in VG 7 +14 nur 1 Wiederholung herangezogen. Bestand allgemein ungleichmäßig, Ertragserhebung ist nicht mit Verträglichkeit in Zusammenhang zu bringen. | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-K-11-HE-H-05, 2011, 1LHSA0211 | | | | | | 21.11.2011 | | | |
|------------------------------|--|---|-------|---------------|-------|---------------|-------|------------|-------|-------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizidverträglichkeit in Baldrian Herbstansaat (Wurzel) | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | Freiland | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Baldrian, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 30.08.2011, schluffiger Lehm | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 02.09.2011,VA | | 30.09.2011,NA | | 17.10.2011,NA | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 0/0/0 | | 10/11/11 | | 10/12/13 | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 17,8 | | 17 | | 10,7 | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | | ,trocken | | ,trocken | | ,feucht | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | |
| 2 Basagran | | 1 l/ha | | | | | | | | | |
| 3 Bandur | | 3 l/ha | | | | | | | | | |
| 4 Centium 36 CS | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | | 2 l/ha | | | | | | | | | |
| 6 Patoran FL | | 4 l/ha | | | | | | | | | |
| 7 Patoran FL | | | | 2 l/ha | | | | | | | |
| 8 Sencor 600 SC | | | | 0,35 l/ha | | | | | | | |
| 9 Bandur | | | | 0,5 l/ha | | | | | | | |
| 10 Spectrum | | | | | | 1,4 l/ha | | | | | |
| 11 Goltix Gold | | | | | | 1 l/ha | | | | | |
| Para Sommer | | | | | | 1 l/ha | | | | | |
| 12 Patoran FL | | | | | | 2 l/ha | | | | | |
| 13 Bandur | | | | | | 1,4 l/ha | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | |
| 22.09.2011 | | | | | | 29.09.2011 | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | AD | AH | VAE | | PHYTO | AD | WH | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | |
| 2 Basagran | | 0 | | | | | 20 | 10 | 10 | | |
| 3 Bandur | | 95 | 95 | | | | 100 | 100 | | | |
| 4 Centium 36 CS | | 95 | 95 | | | | 100 | 100 | | | |
| 5 Patoran FL | | 10 | | 10 | | | 50 | 50 | | | |
| 6 Patoran FL | | 20 | | 10 | 10 | | 80 | 80 | | | |
| 13.10.2011 | | | | | | 27.10.2011 | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | AD | AH | VAE | WH | | PHYTO | AD | AH | VAE |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN |
| 2 Basagran | | 20 | 10 | | | 10 | | 20 | 20 | | |
| 3 Bandur | | 100 | 100 | | | | | 100 | 100 | | |
| 4 Centium 36 CS | | 100 | 100 | | | | | 100 | 100 | | |
| 5 Patoran FL | | 95 | 95 | | | | | 95 | 95 | | |
| 6 Patoran FL | | 90 | 90 | 10 | 5 | | | 90 | 90 | | |
| 7 Patoran FL | | 70 | 70 | | | | | 90 | 70 | 20 | |
| 8 Sencor 600 SC | | 98 | 98 | | | | | 98 | 98 | | |
| 9 Bandur | | 80 | 80 | 50 | 10 | | | 98 | 98 | | |
| 10 Spectrum | | | | | | | | 10 | | 10 | |
| 11 Goltix Gold + Para Sommer | | | | | | | | 40 | | | 40 |
| 12 Patoran FL | | | | | | | | 10 | | | 10 |
| 13 Bandur | | | | | | | | 10 | | 10 | |

03.11.2011

| Symptom | PHYTO | AD | AH | VAE | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | | | | | | | | |
| 2 Basagran | 20 | 20 | | | | | | | | | | | |
| 3 Bandur | 100 | 100 | | | | | | | | | | | |
| 4 Centium 36 CS | 100 | 100 | | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 95 | 95 | | | | | | | | | | | |
| 6 Patoran FL | 90 | 90 | | | | | | | | | | | |
| 7 Patoran FL | 70 | 70 | | | | | | | | | | | |
| 8 Sencor 600 SC | 98 | 98 | | | | | | | | | | | |
| 9 Bandur | 100 | 100 | | | | | | | | | | | |
| 10 Spectrum | 43 | | 40 | 3 | | | | | | | | | |
| 11 Goltix Gold + Para Sommer | 42 | 2 | | 40 | | | | | | | | | |
| 12 Patoran FL | 20 | | 10 | 10 | | | | | | | | | |
| 13 Bandur | 25 | | 25 | | | | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

bei Basagran VG 2 wurde eine Auflaufverzögerung bonitiert

bei Patoran VG 6 wurde bei den übrigen Pflanzen Nekrosen und Aufhellungen bonitiert

bei Bandur wurde am 13.10.11 bei den restlichen Pflanzen Nekrosen und bis zu 50% Aufhellungen bonitiert

VG 12 zum 13.10.11 wurde am linken Rand eine Abdrift vom VG 8 festgestellt

Der Baldrian läuft über einen langen Zeitraum auf. So konnte am 13.10.11 immer noch auflaufender Baldrian festgestellt werden. Alle eingesetzten Präparate haben phytotoxische Schäden von 20-100 % verursacht. Ungeeignet sind VG 3, 4 ,5, 6 ,8 und 9.

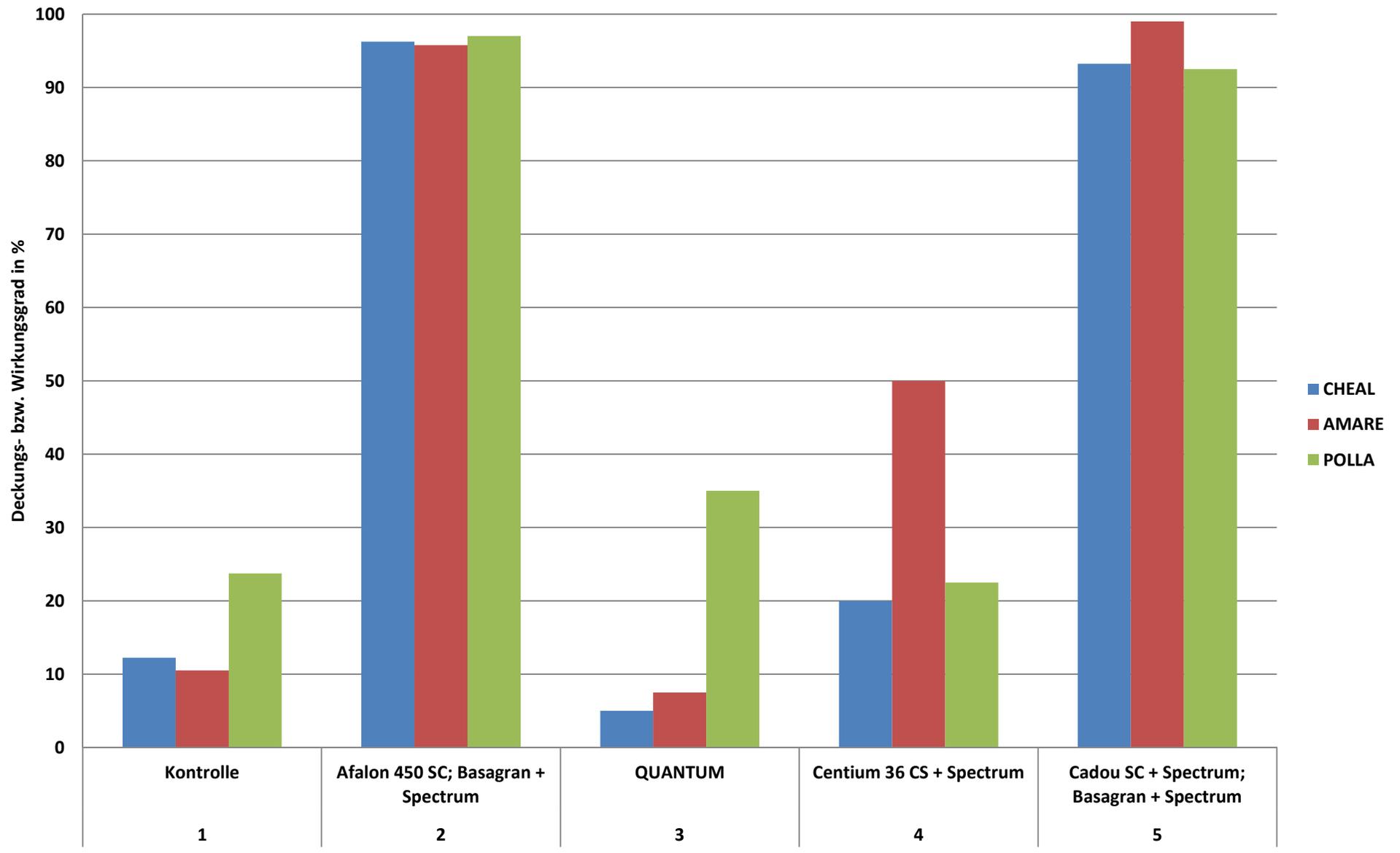
| Versuchsplan | | LW-K-11-HE-H-02, 2011, 1LHSBA0111 | | | | 21.11.2011 | | | | | | |
|---|--|---|---------------|---------------|------------|------------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizidverträglichkeit in Baldrian Ansaat (Wurzel) | | | | GEP Ja | | | | | | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | Freiland | | | | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Baldrian, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | 14.04.2011, schluffiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 16.06.2011,VA | 03.08.2011,NA | 11.08.2011,NA | 17.08.2011,NA | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 10/14/14 | 12/12/16 | 13/16/21 | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 23,2 | 21,7 | | | | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | | 1 l/ha | 1 l/ha | 1 l/ha | | | | | | | | |
| Oleo FC | | 1 l/ha | 1 l/ha | 1 l/ha | | | | | | | | |
| 3 Spectrum | | 1,4 l/ha | | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | | 4 l/ha | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | | 2 l/ha | | | | | | | | | | |
| 6 Patoran FL | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 7 Para Sommer | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| SELECT 240 EC | | 0,75 l/ha | | | | | | | | | | |
| 8 Kerb FLO | 1,25 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 9 Stomp Aqua | 1,5 l/ha | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | |
| | 19.07.2011 | | | | 02.08.2011 | | | | 09.08.2011 | | | |
| Symptom | PHYTO | AD | DG | WIRK | | PHYTO | AD | | PHYTO | AD | VAE | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | PORSS | PORSS | | NNNNN | NNNNN | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | |
| 1 Kontrolle | | | 1 | | | | | | 5 | | 5 | |
| 4 Patoran FL | | | | | | | | | 50 | | 50 | |
| 5 Patoran FL | | | 1 | | | | | | 20 | | 20 | |
| 6 Patoran FL | | | 0 | | | 0 | 0 | | 0 | | | |
| SELECT 240 EC + Para | | | | | | | | | | | | |
| 7 Sommer | | | 1 | | | | | | 0 | | | |
| 8 Kerb FLO | 90 | 90 | 0 | 0 | | 90 | 90 | | 90 | 90 | | |
| 9 Stomp Aqua | 100 | 100 | 0 | 0 | | 100 | 100 | | 100 | 100 | | |
| | 16.08.2011 | | | 26.08.2011 | | | 02.09.2011 | | | | 15.09.2011 | |
| Symptom | PHYTO | AD | VAE | PHYTO | AD | VAE | PHYTO | AD | VAE | WD | PHYTO | AD |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN |
| 2 Goltix Gold + Oleo FC | 2 | | 2 | 2 | | 2 | 2 | | 2 | | | 0 |
| 3 Spectrum | 0 | | | 0 | | | 2 | | | 2 | | 0 |
| 4 Patoran FL | 20 | | 20 | 0 | | | 0 | | | | | 0 |
| 5 Patoran FL | 5 | | 5 | 0 | | | 0 | | | | | 0 |
| 6 Patoran FL | 0 | | | 0 | | | 0 | | | | | 0 |
| SELECT 240 EC + Para | | | | | | | | | | | | |
| 7 Sommer | 0 | | | 0 | | | 0 | | | | | 0 |
| 8 Kerb FLO | 90 | 90 | | 90 | 90 | | 90 | 90 | | | 60 | 60 |
| 9 Stomp Aqua | 100 | 100 | | 100 | 100 | | 100 | 100 | | | 100 | 100 |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | |
| Zur Bonitur am 09.08. wurde bei Patoran im NA VG 4 und 5 bei den kleineren Baldrianpflanzen (BBCH 12-13) eine Schädigung von 20 bis 50 % Blattrandnekrosen festgestellt. Die größeren Pflanzen ab BBCH 14 zeigten keinerlei Schäden. | | | | | | | | | | | | |
| Die Schäden lassen sich aufgrund des immer noch zögerlichen Aufgangs sehr schwer einschätzen. Bei VG 4 scheint der Baldrian, welcher im 2-Blattstadium ist, ausgedünnt. Wobei die 3 bis 4-Blattstadien eine 20% Nekrosen aufweisen. Die Pflanzen mit 4-5 Blätter sehen vollkommen gesund aus. Durch den lückigen Bestand lässt sich die Ausdünnung sehr schwer einschätzen. | | | | | | | | | | | | |
| Die anfänglich bonitierten (VG 8) 90% Ausdünnung beziehen sich evtl. doch nicht auf das Mittel, sondern auf den lückigen Bestand. Das Versuchsglied sollte noch einmal wiederholt werden. | | | | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-G-11-FG-H-02, 2011, 1LHGBSB0111 | | | | | | | 03.11.2011 | | | |
|----------------------------|---------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|--|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Unkräuter-Buschbohnen | | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | Freiland | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Bohne, Busch-, Cadillac, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 12.05.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 17.05.2011,VA | 09.06.2011,NA | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 12/12/14 | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 18,W | 22,W | | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | 0,1,feucht | ,trocken | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Afalon 450 SC | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Basagran | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3 QUANTUM | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Centium 36 CS | 0,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Basagran | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Cadou SC | 0,48 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | 0,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 6 Basagran | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | 0,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | 0,5 l/ha | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 7 Basagran | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | 0,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| QUANTUM | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 8 Bandur | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | |
| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AH | WH | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | CHEAL | THLAR | MERAN | POLPE | BRNSI | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | 10 | 11,5 | 11,25 | 10 | 10 | | | | |
| Afalon 450 SC; Basagran + | | | | | | | | | | | | |
| 2 Spectrum | 0,5 | 0,5 | 0 | | | | | | | | | |
| 3 QUANTUM | 7,5 | 7,5 | 0 | | | | | | | | | |
| 4 Centium 36 CS + Spectrum | 53,75 | 43,75 | 17,5 | | | | | | | | | |
| Cadou SC + Centium 36 | | | | | | | | | | | | |
| 5 CS; Basagran + Spectrum | 11 | 8,75 | 2,25 | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS + Spectrum; | | | | | | | | | | | | |
| 6 Basagran + Spectrum | 35 | 30 | 5 | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS + | | | | | | | | | | | | |
| 7 Spectrum | 31,25 | 22,5 | 8,75 | | | | | | | | | |
| 8 Bandur | 60 | 60 | 0 | | | | | | | | | |
| 01.06.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | CHEAL | THLAR | MERAN | POLPE | BRNSI | AMARE | SONAS | LAMAM | | | | |
| 1 Kontrolle | 12 | 9 | 10 | 11 | 10 | 13 | 9 | 10 | | | | |

| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
|--|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Symptom | PHYTO | WH | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | CHEAL | THLAR | MERAN | POLPE | BRSNI | CHEHY | URTUR | EPHHE | AMARE | SONAS |
| 1 Kontrolle | | | 32,5 | 15 | 5 | 15,5 | 4 | 1,25 | 1,75 | 3,5 | 8,75 | 1,5 |
| Afalon 450 SC; Basagran + 2 Spectrum | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 3 QUANTUM | 0 | 0 | 99,5 | 100 | 0 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 4 Centium 36 CS + Spectrum | 3,75 | 3,75 | 97,5 | 100 | 100 | 100 | 98,75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Cadou SC + Centium 36 5 CS; Basagran + Spectrum | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Centium 36 CS + Spectrum; 6 Basagran + Spectrum | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Centium 36 CS + 7 QUANTUM; Basagran + Spectrum | 1 | 1 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 8 Bandur | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | | | | |
| 25.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ERTRAG | ERTRAG | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 69,79 | 0,5025 | | | | | | | | | | |
| Afalon 450 SC; Basagran + 2 Spectrum | 151,04 | 1,0875 | | | | | | | | | | |
| 3 QUANTUM | 187,15 | 1,3475 | | | | | | | | | | |
| 4 Centium 36 CS + Spectrum | 182,64 | 1,315 | | | | | | | | | | |
| Cadou SC + Centium 36 5 CS; Basagran + Spectrum | 200 | 1,44 | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS + Spectrum; 6 Basagran + Spectrum | 220,14 | 1,585 | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS + 7 QUANTUM; Basagran + Spectrum | 185,42 | 1,335 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | |
| <p>Die Versuche wurden auf einer Fläche mit Beregnung angelegt. Alle geprüften Herbizide haben sich als gut wirksam gegen die Leitunkräuter erwiesen. Beim Versuchsglied 4 sind Schäden aufgetreten. Spectrum darf nicht mit der vollen Aufwandmenge im Voraufbau der Kultur eingesetzt werden, nur im Splittingverfahren. Unsere Empfehlung lautet: Spectrum (0,5 l/ha) + Centium 36 SC (0,25 l/ha) im Voraufbau und Basagran (1,0 l/ha) + Spectrum (0,5 l/ha) im Nachaufbau bei BBCH 12 der Kultur. Das Herbizid QUANTUM 2,0 l/ha hat sich als gut wirksam und verträglich erwiesen, es hat Bingelkraut herausselektiert.</p> <p>QUANTUM 2,0 l/ha in der Tankmischung mit Centium 36 SC (0,2 l/ha) im Voraufbau der Kultur hat leichte Schäden (ca. 1 % Stauchung) verursacht, die später ausgewachsen sind. Das Präparat Bandur (1,0 l/ha) wurde nur als Testversuche eingesetzt. Es wurden keine Schäden festgestellt und die Wirkung war sehr gut. Die geprüften Varianten wären für die Praxis zu empfehlen (außer VG 8 Bandur wegen fehlender Zulassung).</p> | | | | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-G-11-FG-H-02, 2011, 1LHGBSB0211 | | | | | | | 03.11.2011 | | | |
|---|---|------------------------------------|-------|-------|------------|-------|-------|----------|------------|-------|-------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Unkräuter-Buschbohnen | | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | Freiland | | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Barleben | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Bohne, Busch-, Pation, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | 17.05.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 18.05.2011,VA | 10.06.2011,NA | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 12/13/13 | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 23,9,S | 17,5 | | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | 0,trocken | 0,feucht | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Afalon 450 SC | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Basagran | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3 QUANTUM | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Centium 36 CS | 0,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Basagran | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Cadou SC | 0,58 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | 0,5 l/ha | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | |
| | 26.05.2011 | | | | 07.06.2011 | | | | 23.06.2011 | | | |
| Symptom | DG | PHYTO | | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | | | DG | PHYTO | WD |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | | NNNNN | CHEAL | AMARE | POLLA | | | NNNNN | NNNNN | NNNNN |
| 1 Kontrolle | 6 | | | | 1 | 1,75 | 2,25 | | | 25 | | |
| Afalon 450 SC; Basagran + | | | | | | | | | | | | |
| 2 Spectrum | | 0 | | 0 | 22,5 | 20 | 37,5 | | | | 5 | 5 |
| 3 QUANTUM | | 0 | | 0 | 5 | 0 | 42,5 | | | | 0 | 0 |
| 4 Centium 36 CS + Spectrum | | 0 | | 0 | 25 | 57,5 | 35 | | | | 0 | 0 |
| Cadou SC + Spectrum; | | | | | | | | | | | | |
| 5 Basagran + Spectrum | | 0 | | 0 | 25 | 45 | 37,5 | | | | 5 | 5 |
| 07.06.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | DG | ESMAX | ESMIN | ESMAX | ESMIN | ESMIN | ESMAX | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | POLLA | POLLA | CHEAL | CHEAL | AMARE | AMARE | | | | | |
| 1 Kontrolle | 10 | 22 | 14 | 21 | 12 | 12 | 16 | | | | | |
| 28.06.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | DG | PHYTO | WD | WH | WIRK | WIRK | WIRK | | DG | PHYTO | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | CHEAL | AMARE | POLLA | | NNNNN | NNNNN | | |
| 1 Kontrolle | 38,75 | | | | 12,25 | 10,5 | 23,75 | | 60 | | | |
| Afalon 450 SC; Basagran + | | | | | | | | | | | | |
| 2 Spectrum | | 4,75 | 2 | 2,75 | 96,25 | 95,75 | 97 | | | 0 | | |
| 3 QUANTUM | | 0 | 0 | 0 | 5 | 7,5 | 35 | | | 0 | | |
| 4 Centium 36 CS + Spectrum | | 0 | 0 | 0 | 20 | 50 | 22,5 | | | 0 | | |
| Cadou SC + Spectrum; | | | | | | | | | | | | |
| 5 Basagran + Spectrum | | 4,75 | 2 | 2,75 | 93,25 | 99 | 92,5 | | | 0 | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | |
| 09.06.2011: Durch die Trockenheit ist nach der VA- Behandlung das Unkraut zunächst schlecht aufgelaufen. | | | | | | | | | | | | |
| 23.06.2011: Bei den Wuchsdeformationen der Versuchsglieder 2 und 5 handelt es sich um Blattdeformationen. | | | | | | | | | | | | |
| 28.06.2011: Bei den Schäden in den Versuchsgliedern 2 und 5 handelt es sich um Deformationen der Blätter und um eine Wuchshemmung der Pflanzen. | | | | | | | | | | | | |
| 13.07.2011: Die Deformationen und Wuchshemmungen in den Versuchsgliedern 2 und 5 waren an den Pflanzen nicht mehr sichtbar. | | | | | | | | | | | | |

Unkräuter-Buschbohnen



| Versuchsplan | | LW-K-11-FK-H-01, 2011, 1LHSDI0111 | | | | | 21.11.2011 | |
|---|--|---|---------------|---------------|---------------|----------|------------|--|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizidverträglichkeit in Dill (frische Kräuter) | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | Freiland | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Dill, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | 08.04.2011, schluffiger Lehm | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 14.04.2011,VA | 06.05.2011,NA | 12.05.2011,NA | 16.05.2011,NA | 25.05.2011,NA | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 10/10/11 | 11/11/12 | 11/12/12 | 13/13/14 | | | |
| Temperatur, Wind | 6 | 15,4 | 25 | 25 | | | | |
| Niederschl., Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | 3,trocken | 3,trocken | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | 1 l/ha | | | | | | | |
| 3 Bandur | | | 0,5 l/ha | | 0,5 l/ha | | | |
| 4 Bandur | | | 1 l/ha | | | | | |
| 5 Afalon 450 SC | | 0,2 l/ha | | 0,2 l/ha | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | |
| | | 06.05.2011 | 19.05.2011 | | 09.06.2011 | | | |
| Symptom | PHYTO | | PHYTO | VAE | PHYTO | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | | |
| 2 Goltix Gold | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| 3 Bandur | | | 2 | 2 | 0 | | | |
| 4 Bandur | | | 5 | 5 | 0 | | | |
| 5 Afalon 450 SC | | | 0 | | 0 | | | |
| 14.06.2011 | | | | | | | | |
| Symptom | ERTRAG | ERTRAG | | | | | | |
| | dt/ha | kg/Parzelle | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 9,735 | 8,3 | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | 10,168 | 8,875 | | | | | | |
| 3 Bandur | 7,8 | 6,4 | | | | | | |
| 4 Bandur | 9,22 | 8,05 | | | | | | |
| 5 Afalon 450 SC | 8,935 | 7,8 | | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | |
| <p>Aufgrund einer Anfrage eines Landwirtes wurde das geplante VG 3 mit Select 240 EC gestrichen. Dafür wurde das VG geteilt . Auf a+b (VG 3) wurde Bandur im NA mit 0,5 l/ha behandelt und (c+d) VG 4 mit 1,0 l/ha Bandur behandelt</p> | | | | | | | | |
| <p>Die Niederschlagsmengen im April und Mai 2011 lagen nur bei rund 50 % des langjährigen Mittels. Im April fielen 24 mm und im Mai 22 mm Niederschlag. Bei der Variante mit Bandur traten sowohl in der Splittingvariante mit 2 x 0,5 l/ha leichte Schäden von 2 % auf als auch in dem VG mit 1,0 l/ha. Die Schäden sind aber verwachsen und das Präparat kann, aufgrund der guten Unkrautwirkung, weiter getestet werden.</p> | | | | | | | | |
| Maschinenhacke und bereinigen a-Wdhlg | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-K-11-GE-H-01, 2011, 1LHSFE0111 | | | | | | | 23.11.2011 | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|----------|------------|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Verträglichkeit in Körnerfenchel (Früchte und Samen) | | | | | | | GEP Ja | | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | Freiland | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Fenchel, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | 24.03.2011, schluffiger Lehm | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 24.03.2011,VA | 28.03.2011,VA | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 0/0/0 | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 12,6 | 11,1 | | | | | | | | | |
| Niederschl., Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | |
| 3 Bandur | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | |
| 26.04.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | 0 | | | | | | | | | | |
| 3 Bandur | 0 | | | | | | | | | | |
| 03.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | 0 | | | | | | | | | | |
| 3 Bandur | 0 | | | | | | | | | | |
| 11.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | 0 | | | | | | | | | | |
| 3 Bandur | 0 | | | | | | | | | | |
| 16.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | 0 | | | | | | | | | | |
| 3 Bandur | 0 | | | | | | | | | | |
| 13.10.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ERTRAG | ERTRAG | | | | | | | | | |
| | dt/ha | kg/Parzelle | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 3,7575 | 0,466 | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | 3,9775 | 0,493 | | | | | | | | | |
| 3 Bandur | 4,165 | 0,5165 | | | | | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | |
| Die Niederschlagsmengen im April und Mai 2011 lagen nur bei rund 50 % des langjährigen Mittels. Im April fielen 24 mm und im Mai 22 mm Niederschlag. Beim Einsatz von Kerb Flo oder Bandur im Voraufbau traten keine Schäden auf. | | | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-K-11-GE-H-02, 2011, 1LHSKUE0111 | | | | | | 23.11.2011 | | | | | |
|---|--|--|--|---------------|------------|---------------|--|------------|--|--|--|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Unkrautwirkung und Verträglichkeit in Kümmel (Früchte und Samen) | | | | | | GEP Ja | | | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | Freiland | | | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Kuemmel, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 08.04.2011, schluffiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 11.04.2011,VA | | 06.05.2011,NA | | 25.05.2011,NA | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 0/0/0 | | 10/10/11 | | 13/13/13 | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 13,4 | | 15,4 | | 20,1 | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | | ,trocken | | ,trocken | | ,trocken | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Spectrum | | | | | | 1 l/ha | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | | 4 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 6 Patoran FL | | | | 2 l/ha | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| | | 26.04.2011 | | | 02.05.2011 | | | 11.05.2011 | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | | PHYTO | | PHYTO | | VAE | | | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | | NNNNN | | NNNNN | | NNNNN | | | | | |
| 2 Kerb FLO | | 0 | | 0 | | 0 | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | | 0 | | 0 | | 0 | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | | 0 | | 0 | | 0 | | | | | | | |
| 6 Patoran FL | | | | | | 1 | | 1 | | | | | |
| 27.06.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | | WD | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | | NNNNN | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | | 0 | | | | | | | | | | | |
| 3 Spectrum | | 3,5 | | 3,5 | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | | 0 | | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | | 0 | | | | | | | | | | | |
| 6 Patoran FL | | 1 | | | | | | | | | | | |
| 29.09.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | ERTRAG | | ERTRAG | | | | | | | | | |
| | | dt/ha | | kg/Parzell | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | | NNNNN | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 11,953 | | 1,482 | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | | 10,995 | | 1,3635 | | | | | | | | | |
| 3 Spectrum | | 11,403 | | 1,414 | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | | 12,778 | | 1,5845 | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | | 11,848 | | 1,469 | | | | | | | | | |
| 6 Patoran FL | | 12,84 | | 1,592 | | | | | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Zur Bonitur am 27.06.11 wurde im VG 3 eine Wuchsdepression der kleineren Pflanzen, in ihrer Entwicklung festgestellt. Die Schäden von Spectrum bei Applikationen vor dem 3-Lb sind bekannt. Schäden traten hier auf, da die Entwicklung im Bestand sehr unterschiedlich war.</p> <p>Die Niederschlagsmengen im April und Mai 2011 lagen nur bei rund 50 % des langjährigen Mittels. Im April fielen 24 mm und im Mai 22 mm Niederschlag, eine Zusatzberegnung fand nicht statt. Durch diese sehr trockenen Monate (April und Mai) kam es zu einem verzögerten Auflaufen der Kultur. Nach den Niederschlägen im Juni liefen immer noch Pflanzen auf, daher auch die Schäden in VG 3 mit Spectrum. Die anderen Versuchsglieder zeigten keine phytotoxischen Schäden.</p> | | | | | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-G-11-BG-H-09, 2011, 1LHGMRU0111 | | | | | | | | | | 03.11.2011 | |
|---------------------------|--|---|-------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizid in Mairüben | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Ruebe, Runkel-, Whiteball, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 02.05.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 03.05.2011,VA | | 17.05.2011,NA | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 0/0/0 | | 12/12/13 | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 13,NW | | 18,W | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | | ,trocken | | ,feucht | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Butisan | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Butisan | | | | 1 l/ha | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | | | 2,2 l/ha | | | | | | | | | |
| 4 Butisan | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | | | 2,2 l/ha | | | | | | | | | |
| 5 Butisan Kombi | | | | 2,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 6 Spectrum | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | | | 3,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 7 EFFIGO | | | | 0,35 l/ha | | | | | | | | | |
| 8 Butisan | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| EFFIGO | | | | 0,2 l/ha | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| 11.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | AD | AH | WH | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | | | | | | | |
| 2 Butisan | | 9,25 | 1,25 | 5,5 | 2,5 | | | | | | | | |
| 3 Butisan + Stomp Aqua | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 4 Butisan; Stomp Aqua | | 3 | 2,75 | 0 | 0,25 | | | | | | | | |
| 5 Butisan Kombi | | 0,5 | 0,5 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 6 Spectrum; Stomp Aqua | | 48,75 | 38,75 | 0 | 10 | | | | | | | | |
| 7 EFFIGO | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 8 Butisan; EFFIGO | | 12,5 | 12,5 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 17.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | | BRJNI | THLAR | CHEAL | LAMAM | AMARE | MERAN | POLCO | SONAR | | | | |
| 1 Kontrolle | | 13 | 11 | 13 | 12 | 13 | 12 | 11 | 11 | | | | |
| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | AD | WH | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | BRJNI | THLAR | CHEAL | LAMAM | AMARE | MERAN | POLCO | POLPE | EPHHE |
| 1 Kontrolle | | | | | 5 | 21,25 | 10 | 2,5 | 5 | 1,25 | 1,25 | 3,5 | 1 |
| 2 Butisan | | 96,25 | 5 | 91,25 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 3 Butisan + Stomp Aqua | | 100 | 40 | 92,667 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 4 Butisan; Stomp Aqua | | 100 | 90 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99,75 | 100 | 100 | 100 |
| 5 Butisan Kombi | | 57,5 | 5 | 52,5 | 95 | 100 | 98,75 | 100 | 98,75 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 6 Spectrum; Stomp Aqua | | 100 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 7 EFFIGO | | 0 | 0 | 0 | 80 | 65 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 8 Butisan; EFFIGO | | 50 | 0 | 50 | 100 | 30 | 100 | 85 | 100 | 87,5 | 85 | 100 | 100 |

| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | WIRK | WIRK | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | URTUR | SONAR | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 1 | 0,5 | | | | | | | | | | |
| 2 Butisan | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| 3 Butisan + Stomp Aqua | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| 4 Butisan; Stomp Aqua | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| 5 Butisan Kombi | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| 6 Spectrum; Stomp Aqua | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| 7 EFFIGO | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| 8 Butisan; EFFIGO | 100 | 100 | | | | | | | | | | |

| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Symptom | PHYTO | AD | WH | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | BRSNI | THLAR | CHEAL | AMARE | MERAN | POLPE | EPHHE | SONAR | |
| 1 Kontrolle | | | | 9,5 | 5 | 5,5 | 5,25 | 2,5 | 4,75 | 0,75 | 2,5 | |
| 2 Butisan | 5 | 0 | 5 | 50 | 98,75 | 98,75 | 100 | 25 | 100 | 100 | 100 | |
| 3 Butisan + Stomp Aqua | 100 | 100 | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 4 Butisan; Stomp Aqua | 100 | 100 | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 5 Butisan Kombi | 0 | 0 | 0 | 0 | 98,75 | 45 | 100 | 50 | 100 | 98,75 | 100 | |
| 6 Spectrum; Stomp Aqua | 100 | 100 | | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 7 EFFIGO | 1,25 | 0 | 1,25 | 0 | 25 | 100 | 100 | 100 | 92,5 | 25 | 100 | |
| 8 Butisan; EFFIGO | 0 | 0 | 0 | 91,25 | 75 | 97 | 100 | 2,5 | 72,5 | 75 | 100 | |

| 14.07.2011 | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Symptom | PHYTO | AD | WH | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | BRSNI | THLAR | CHEAL | AMARE | MERAN | POLPE | EPHHE | GASPA | SONAR | |
| 1 Kontrolle | | | | 6,25 | 4,5 | 7,5 | 3,75 | 1 | 11,5 | 1 | 0,75 | 3,5 | |
| 2 Butisan | 0 | 0 | 0 | 95 | 98,75 | 99,75 | 100 | 25 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 3 Butisan + Stomp Aqua | 100 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 4 Butisan; Stomp Aqua | 100 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 5 Butisan Kombi | 0 | 0 | 0 | 62,5 | 87,5 | 72,5 | 100 | 47,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 6 Spectrum; Stomp Aqua | 100 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 7 EFFIGO | 5,5 | 0 | 5,5 | 25 | 0 | 100 | 100 | 100 | 52,5 | 75 | 50 | 100 | |
| 8 Butisan; EFFIGO | 0 | 0 | 0 | 60 | 75 | 98,75 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | |

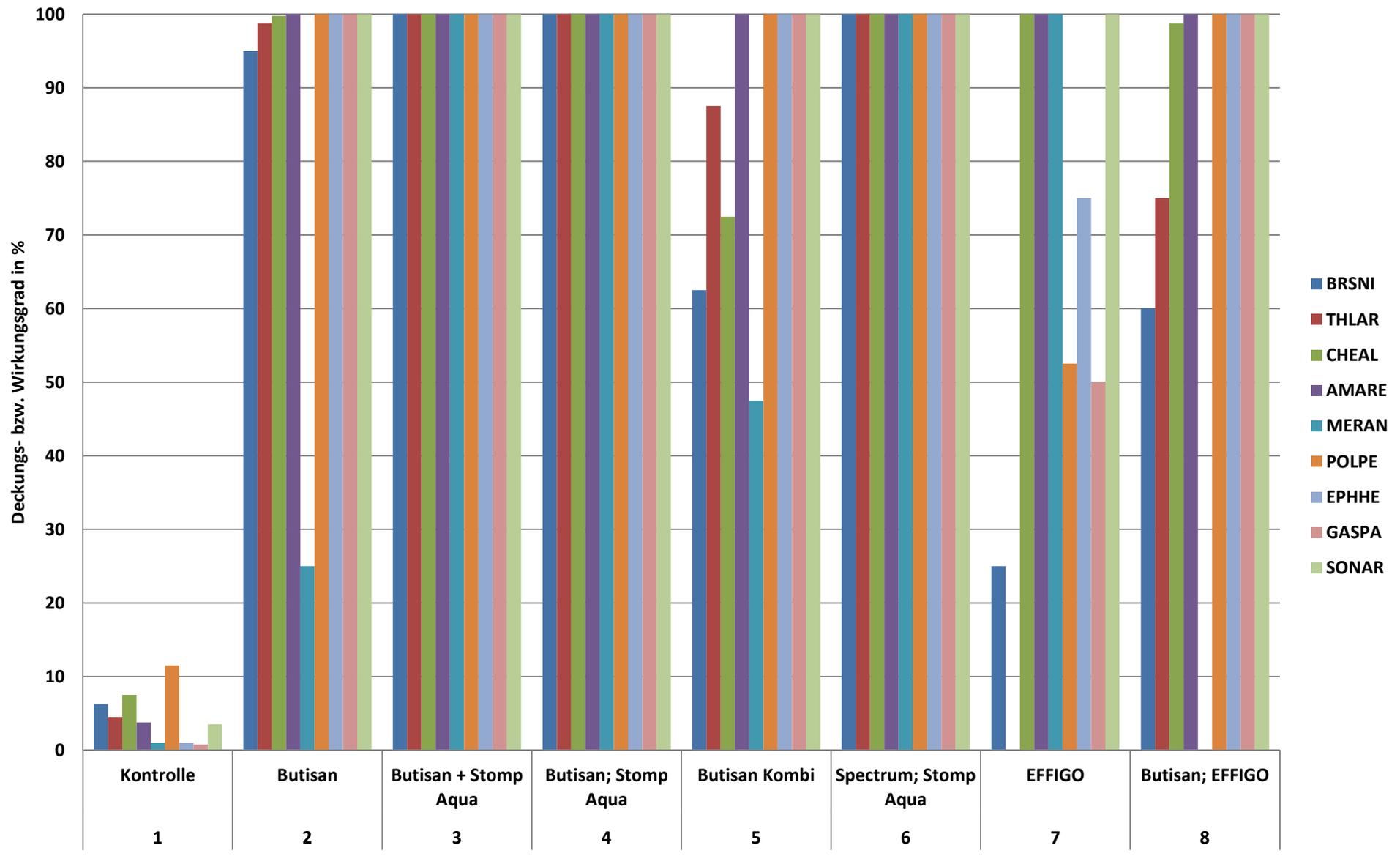
4. Zusammenfassung

11.05.2011: Ausdünnungen könnten von ungleichmäßiger Beregnung sein, nur Variante 6 hat Phytotox

06.07.2011: Die Präparate der Varianten 3, 4 und 6 sind mit dieser Konzentration in der Mairübenkultur nicht geeignet. Es entstand ein Ausfall von 100 %. Die Mittel sollten deshalb nicht weiter in dieser Kultur geprüft werden.

15.09.2011: Die Versuche wurden auf einer Fläche mit Beregnung angelegt. VG 2, 5 und 8 haben sich als gut wirksam gegen die Leitunkräuter und als gut verträglich erwiesen. Tankmischungen mit Stomp Aqua haben Totalschäden verursacht. Stomp Aqua kommt bei dieser Kultur nicht in Frage.

Herbizid in Mairüben



| Versuchsplan | | LW-G-11-BG-H-09, 2011, 1LHGMRU0211 | | | | | | 18.10.2011 | | | |
|---------------------------|---------------|---|---------------|-------|--------|--------|--------|------------|--|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizid in Mairüben | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | Freiland | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, ALFF Anhalt, Arensdorf | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Ruebe, Runkel-, Natsukhomachi, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 10.05.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 12.05.2011,VA | 26.05.2011,NA | 31.05.2011,NA | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 13/13/13 | 15/15/15 | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 22 | 22,S | 21 | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | ,trocken | ,nass | ,feucht | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | |
| 2 Butisan | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3 Butisan | | 1 l/ha | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 2,2 l/ha | | | | | | | | | |
| 4 Butisan | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 2,2 l/ha | | | | | | | | | |
| 5 Butisan Kombi | 2,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 6 Butisan Kombi | | 2,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 7 Spectrum | 1,4 l/ha | | | | | | | | | | |
| 8 Spectrum | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 3,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 9 Goltix Gold | | 1,5 l/ha | 1,5 l/ha | | | | | | | | |
| 10 EFFIGO | | 0,35 l/ha | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | |
| 20.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | | | | | | | | | |
| 2 Butisan | 0 | | | | | | | | | | |
| 4 Butisan; Stomp Aqua | 0 | | | | | | | | | | |
| 5 Butisan Kombi | 0 | | | | | | | | | | |
| 7 Spectrum | 0 | | | | | | | | | | |
| 8 Spectrum; Stomp Aqua | 0 | | | | | | | | | | |
| 26.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | ESMAX | ESMIN | WH | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 13 | 13 | | | | | | | | |
| 2 Butisan | 0 | 13 | 13 | 0 | | | | | | | |
| 4 Butisan; Stomp Aqua | 0 | 13 | 13 | 0 | | | | | | | |
| 5 Butisan Kombi | 37,5 | 11,5 | 10 | 38,75 | | | | | | | |
| 7 Spectrum | 43,75 | 11 | 10 | 43,75 | | | | | | | |
| 8 Spectrum; Stomp Aqua | 42,5 | 11 | 10 | 42,5 | | | | | | | |
| 31.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | ESMAX | ESMIN | AD | AH | VAE | WH | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | | | |
| 1 Kontrolle | | 15 | 15 | | | | | | | | |
| 2 Butisan | 0 | 15 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| 3 Butisan + Stomp Aqua | 0 | 15 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| 4 Butisan; Stomp Aqua | 0 | 15 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| 5 Butisan Kombi | 25 | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 | 25 | | | | |
| 6 Butisan Kombi | 0 | 15 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| 7 Spectrum | 43,75 | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 | 43,75 | | | | |
| 8 Spectrum; Stomp Aqua | 43,333 | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 | 32,5 | | | | |
| 9 Goltix Gold | 31 | 14 | 13 | 0 | 4,6667 | 8,6667 | 17,667 | | | | |
| 10 EFFIGO | 1,6667 | 15 | 15 | 0 | 1,6667 | 0 | 0 | | | | |

| 10.06.2011 | | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--|--|--|--|
| Symptom | PHYTO | AD | VAE | WH | WIRK | WIRK | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | CHEAL | AMARE | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | 14 | 2 | | | | |
| 2 Butisan | 0 | 0 | 0 | 0 | 97 | 100 | | | | |
| 3 Butisan + Stomp Aqua | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | | | | |
| 4 Butisan; Stomp Aqua | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | | | | |
| 5 Butisan Kombi | 6,75 | 0 | 0 | 6,75 | 99 | 100 | | | | |
| 6 Butisan Kombi | 0 | 0 | 0 | 0 | 89,5 | 100 | | | | |
| 7 Spectrum | 21,25 | 0 | 0 | 21,25 | 91,25 | 100 | | | | |
| 8 Spectrum; Stomp Aqua | 20 | 0 | 0 | 15 | 100 | 100 | | | | |
| 9 Goltix Gold | 45 | 0 | 10 | 23,75 | 88,333 | 99,667 | | | | |
| 10 EFFIGO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |

| 01.07.2011 | | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|--------|-------|--|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | PHYTO | WIRK | WIRK | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | CHEAL | AMARE | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 23,75 | 4,25 | | | | | | | |
| 2 Butisan | 0 | 95 | 99,75 | | | | | | | |
| 3 Butisan + Stomp Aqua | 0 | 99,5 | 100 | | | | | | | |
| 4 Butisan; Stomp Aqua | 0 | 100 | 100 | | | | | | | |
| 5 Butisan Kombi | 0 | 96,5 | 100 | | | | | | | |
| 6 Butisan Kombi | 0 | 82,5 | 99,75 | | | | | | | |
| 7 Spectrum | 0 | 89,5 | 99,5 | | | | | | | |
| 8 Spectrum; Stomp Aqua | 0 | 99,333 | 100 | | | | | | | |
| 9 Goltix Gold | 0 | 86,667 | 99 | | | | | | | |
| 10 EFFIGO | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

07.10.2011: Die Herbizidspritzungen erfolgten nach Versuchsplan. Hauptunkräuter: Weißer Gänsefuß, Amaranth. Auf Grund des nicht zu hohen Unkrautdruckes konnte die 1. Wirkungsbonitur erst am 10.06.2011 erfolgen. Die Versuchsglieder 3, 4 und 8 waren nahezu unkrautfrei. Dagegen war das VG 10 stark verunkrautet. "Effigo" zeigte erwartungsgemäß keine Wirkung auf Weißen Gänsefuß und Amaranth. Die Parzellen 8a, 9a und 10a standen ab Ende Mai unter Staunässe und waren stark verschlammte, so dass diese in die Bonituren nicht mit einbezogen werden konnten.

07.10.2011: VG 5: Die Pflanzen sind normal am 20.05.2011 aufgelaufen, blieben aber dann gegenüber dem Normalbestand eine zeitlang in der Entwicklung (Entwicklungsverzögerung u. Wuchshemmung) deutlich zurück. Erst etwa Mitte Juni war von den Schäden nichts mehr zu sehen. VG 7: Gleiche Schadsymptome wie im VG 5. Ausgewachsen waren die Schäden einige Tage später als im VG 5. VG 8: Gleiche Schadsymptome wie im VG 7. VG 9: Das VG wurde zweimal mit "Goltix Gold" behandelt. Kurz nach der ersten Spritzung blieben die Pflanzen im Wachstum zurück und hellten sich leicht auf. Die Blätter, vor allem die Blättränder, nekrotisierten mehr oder weniger stark.

12.10.2011: Dennoch erfolgte die zweite Behandlung nahezu planmäßig. Zur Phytotoxbonitur am 10.06.2011 waren die Aufhellungen nicht mehr zu sehen, aber der Pflanzenbestand war etwa um ein Drittel kleiner als normal. Auch zeigten sich noch leichte Blattnekrosen. Erst Ende Juni/Anfang Juli hatte sich der Bestand wieder voll erholt. VG 10: Kurzzeitig leichte Aufhellung der Pflanzen.

| Versuchsplan | | LW-K-11-FK-H-06, 2011, 1LH SMAJ0111 | | | | | 23.11.2011 | | | |
|--------------------------------|--|---|---------------|---------------|---------------|----------|------------|-------|------------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizidverträglichkeit in Majoran (Saat) frische Kräuter | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | Freiland | | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Majoran, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | 14.04.2011, schluffiger Lehm | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 18.04.2011,VA | 12.05.2011,NA | 16.05.2011,NA | 30.05.2011,NA | 31.05.2011,NA | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 10/10/10 | 10/10/10 | 10/14/16 | 10/14/16 | | | | | |
| Temperatur, Wind | 17,2 | 25 | | 24,3 | 19,2 | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | ,trocken | 3,trocken | | ,trocken | ,trocken | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 3 Para Sommer | | | | 1,5 l/ha | | | | | | |
| SELECT 240 EC | | | | 0,75 l/ha | | | | | | |
| 4 Patoran FL | 2 l/ha | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | |
| 6 Patoran FL | | | 2 l/ha | | | | | | | |
| 7 Goltix Gold | | 1,5 l/ha | | | 1,5 l/ha | | | | | |
| Kontakt 320 SC | | | | | 1 l/ha | | | | | |
| Oleo FC | | 1 l/ha | | | 1 l/ha | | | | | |
| Patoran FL | 2 l/ha | | | | | | | | | |
| 8 Goltix Gold | | 1,2 l/ha | | | 1,5 l/ha | | | | | |
| Kontakt 320 SC | | | | | 1,5 l/ha | | | | | |
| Oleo FC | | 1 l/ha | | | 1 l/ha | | | | | |
| Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | |
| | 13.05.2011 | | 20.05.2011 | | 25.05.2011 | | 15.06.2011 | | 12.08.2011 | |
| Symptom | PHYTO | | PHYTO | | PHYTO | AD | PHYTO | AD | PHYTO | AD |
| Zielorganismus | NNNNN | | NNNNN | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| Para Sommer + SELECT | | | | | | | | | | |
| 3 240 EC | | | | | | | 0 | | 0 | |
| 4 Patoran FL | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 5 Patoran FL | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 6 Patoran FL | | | 0 | | 97,25 | 97,25 | 94 | 94 | 62,5 | 62,5 |
| Patoran FL; Oleo FC + | | | | | | | | | | |
| 7 Goltix Gold; Kontakt 320 ... | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| Patoran FL; Oleo FC + | | | | | | | | | | |
| 8 Goltix Gold; Goltix Gold ... | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| 13.05.2011 | | | | | | | | | | |
| Symptom | DG | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | |
| Zielorganismus | TTTTT | POLAV | CHEAL | AMARE | SOLNI | POLCO | CHEHY | LAMAM | | |
| 1 Kontrolle | 15 | 35 | 60 | 16 | 12 | 12 | 16 | 35 | | |
| Patoran FL; Oleo FC + | | | | | | | | | | |
| 7 Goltix Gold; Kontakt 320 ... | | 35 | 12 | 14 | 12 | 12 | | 12 | | |
| Patoran FL; Oleo FC + | | | | | | | | | | |
| 8 Goltix Gold; Goltix Gold ... | | 35 | 14 | 16 | | 13 | 14 | 12 | | |
| 20.05.2011 | | | | | | | | | | |
| Symptom | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | |
| Zielorganismus | POLAV | CHEAL | AMARE | SOLNI | POLCO | CHEHY | LAMAM | CIRAR | | |
| 1 Kontrolle | 1,5 | 7,5 | 2,25 | 0,25 | 0,75 | 1,25 | 1 | 0,75 | | |
| Patoran FL; Oleo FC + | | | | | | | | | | |
| 7 Goltix Gold; Kontakt 320 ... | 0 | 85 | 5 | 100 | 0 | | 0 | | | |
| Patoran FL; Oleo FC + | | | | | | | | | | |
| 8 Goltix Gold; Goltix Gold ... | 0 | 47,5 | 0 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |

| 25.05.2011 | | | | | | | | | | | |
|---|--------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| Symptom | DG | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX |
| Zielorganismus | TTTTT | POLAV | CHEAL | AMARE | SOLNI | POLCO | CHEHY | LAMAM | EPHSS | CIRAR | |
| 1 Kontrolle | 35 | 65 | 60 | 60 | 35 | 35 | 60 | 18 | 35 | 35 | |
| Patoran FL; Oleo FC + 7 Goltix Gold; Kontakt 320 ... | 4,75 | 65 | 60 | 60 | 35 | 35 | | 18 | 35 | 35 | |
| Patoran FL; Oleo FC + 8 Goltix Gold; Goltix Gold ... | 9,5 | 65 | 60 | 60 | 35 | 35 | 60 | 18 | 35 | 35 | |
| | | | | | | | | | | | |
| 15.06.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | TTTTT | POLAV | CHEAL | AMARE | SOLNI | POLCO | CHEHY | LAMAM | EPHSS | CIRAR | |
| 1 Kontrolle | 57,5 | 1,5 | 27,5 | 10 | 1,75 | 0,75 | 3 | 1,6667 | 1 | 1 | |
| Patoran FL; Oleo FC + 7 Goltix Gold; Kontakt 320 ... | | 0 | 90 | 0 | 12,5 | 0 | | 100 | 0 | 0 | |
| Patoran FL; Oleo FC + 8 Goltix Gold; Goltix Gold ... | | 0 | 40 | 0 | 2,5 | 0 | 0 | 100 | 0 | 0 | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| 15.08.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ERTRAG | ERTRAG | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | dt/ha | kg/Parzelle | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 20,928 | 12,9 | | | | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | 36,378 | 23,8 | | | | | | | | | |
| Para Sommer + SELECT 3 240 EC | 30,188 | 19,75 | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | 32,823 | 21,875 | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 33,773 | 22,65 | | | | | | | | | |
| 6 Patoran FL | 4,6325 | 2,6 | | | | | | | | | |
| Patoran FL; Oleo FC + 7 Goltix Gold; Kontakt 320 ... | 25,608 | 17,175 | | | | | | | | | |
| Patoran FL; Oleo FC + 8 Goltix Gold; Goltix Gold ... | 32,533 | 19,825 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

Die Niederschlagsmengen im April und Mai 2011 lagen nur bei rund 50 % des langjährigen Mittels. Im April fielen 24 mm und im Mai 22 mm Niederschlag, eine Zusatzberechnung fand nicht statt. Durch die geringen Niederschläge lief die Kultur nur sehr spärlich auf und das Unkraut überwucherte sehr schnell den Bestand. Nach den Niederschlägen im Juni keimte z.T. noch Saatgut. Durch die geringen Niederschläge im April und Mai war auch die Wirkung der Bodenherbizide nicht gegeben. Selbst mit einer VA- und 2 NA-Behandlungen konnte der Bestand nicht unkrautfrei gehalten werden. Nach einem Regenereignis von 15 mm am 22.5. auf den 23.5. zeigte sich die Wirkung von Patoran (VG 6) und schädigte die Kultur zu über 94 %. Eine weitere Testung im NA sollte evtl. künftig mit geringeren Aufwandmengen erfolgen.

Auf dem Rand wurde die Wirkung von Lentagran getestet. Es traten keine Schäden auf. Hier sollten Versuche durchgeführt werden.

| Versuchsplan | | LW-K-11-FK-H-13, 2011, 1LHSMJ0211 | | | | 23.11.2011 | |
|---------------------------|--|---|--|--|----------|------------|--|
| 1. Versuchsdaten | | Bekämpfung von Portulak in Frischen Kräutern Test | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | Freiland | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Calbe | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Majoran, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | , schluffiger Ton | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 26.07.2011,NA | 28.07.2011,NA | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 45/45/48 | 45/45/48 | | | | | |
| Temperatur, Wind | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | | 1,5 l/ha | | | | | |
| 2 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 3 Betanal Quattro | | 2 l/ha | | | | | |
| 3 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 4 Kontakt 320 SC | | 1,5 l/ha | | | | | |
| 4 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 5 Ethosat 500 | | 1 l/ha | | | | | |
| 5 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 6 Basagran | | 1 l/ha | | | | | |
| 6 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 7 Follow | | 0,5 l/ha | | | | | |
| 7 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 8 Bandur | | 0,5 l/ha | | | | | |
| 8 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 9 Centium 36 CS | | 0,25 l/ha | | | | | |
| 9 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 10 DEBUT | | 0,03 kg/ha | | | | | |
| 10 FHS | | 0,25 kg/ha | | | | | |
| 10 Kontakt 320 SC | | 1 l/ha | | | | | |
| 10 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 11 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 11 Spectrum | | 0,9 l/ha | | | | | |
| 12 Lentagran WP | | 0,75 kg/ha | | | | | |
| 12 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 13 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 13 Terano | | 1 kg/ha | | | | | |
| 14 Gardo Gold | | 4 l/ha | | | | | |
| 14 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 15 MERLIN | | 0,06 l/ha | | | | | |
| 15 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 16 Calaris | | 1 l/ha | | | | | |
| 16 Oleo FC | | 1 l/ha | | | | | |
| 17 Goltix Gold | 1,5 l/ha | | | | | | |
| 18 Betanal Quattro | 2 l/ha | | | | | | |
| 19 Kontakt 320 SC | 1,5 l/ha | | | | | | |
| 20 Ethosat 500 | 1 l/ha | | | | | | |
| 21 Basagran | 1 l/ha | | | | | | |
| 22 Follow | 0,5 l/ha | | | | | | |
| 23 Bandur | 0,5 l/ha | | | | | | |
| 24 Centium 36 CS | 0,25 l/ha | | | | | | |
| 25 DEBUT | 0,03 kg/ha | | | | | | |
| 25 FHS | 0,25 kg/ha | | | | | | |
| 25 Kontakt 320 SC | 1 l/ha | | | | | | |
| 26 Spectrum | 0,9 l/ha | | | | | | |
| 27 Lentagran WP | 0,75 kg/ha | | | | | | |

4. Zusammenfassung

wenn bei B1 keine Schäden festzustellen sind, 2. Behandlung durchführen

Ab 17.08.2011 wurde geerntet, keine weiteren Bonituren. Gute Wirkung gegen Portulak durch Follow, Bandur und Centium ohne Schäden an Majoran.

VG 22 (Follow solo) nach dem 02.08.2011 weitere Behandlung erforderlich

VG 24 (Centium solo) nach dem 09.08.2011 weitere Behandlung erforderlich

VG 6 (Basagan +Öl), VG 7 (Follow + Öl), VG 15 (MERLIN + Öl), VG 16(Calaris + ÖL) nach dem 11.08.2011 weitere Behandlung erforderlich

VG 14 (Gardo Gold) nach dem 18.08.2011 weitere Behandlung erforderlich

| Versuchsplan | | LW-K-11-TK-H-01, 2011, 1LHSME0111 | | | | 21.11.2011 | | | | | |
|----------------------------|--|-----------------------------------|---------------|-------|-------|------------|----------|--------|-------|-------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Verträglichkeit in Melisse Ansaat | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | Freiland | | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Melisse, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | 15.06.2011, schluffiger Lehm | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 16.06.2011,VA | 27.07.2011,NA | 03.08.2011,NA | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 14/14/14 | 10/14/16 | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 23,2 | 19,2 | 21,7 | | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | ,feucht | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | |
| 2 Basagran | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3 Afalon 450 SC | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 4 Stomp Aqua | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| 5 Stomp Aqua | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 6 Kerb FLO | 1,25 l/ha | | | | | | | | | | |
| 7 Patoran FL | | | 1 l/ha | | | | | | | | |
| 8 Lentagran WP | | 0,75 l/ha | 0,75 l/ha | | | | | | | | |
| 9 Butisan | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 10 Goltix Gold | | 1 l/ha | 1 l/ha | | | | | | | | |
| Oleo FC | | 1 l/ha | 1 l/ha | | | | | | | | |
| 11 Goltix Gold | | 1,5 l/ha | 1,5 l/ha | | | | | | | | |
| Oleo FC | | 1 l/ha | 1 l/ha | | | | | | | | |
| 12 Basagran | 1 l/ha | 1 l/ha | | | | | | | | | |
| 13 Basagran | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | |
| | | | 19.07.2011 | | | 25.07.2011 | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AD | DG | | PHYTO | AD | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | PORSS | | NNNNN | NNNNN | | | | | |
| 2 Basagran | 0 | 0 | | | 0 | | | | | | |
| 3 Afalon 450 SC | 50 | 50 | 0 | | 90 | 90 | | | | | |
| 4 Stomp Aqua | 90 | 90 | 0 | | 90 | 90 | | | | | |
| 5 Stomp Aqua | 80 | 80 | 1 | | 75 | 75 | | | | | |
| 6 Kerb FLO | 50 | 50 | 0,5 | | 0 | 0 | | | | | |
| 12 Basagran | 0 | 0 | | | 0 | 0 | | | | | |
| 13 Basagran; Stomp Aqua | 0 | 0 | | | 0 | 0 | | | | | |
| | | | 02.08.2011 | | | 09.08.2011 | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AD | AH | VAE | WD | | PHYTO | AD | AH | VAE | WD |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN |
| 2 Basagran | 0 | 0 | | | | | 0 | 0 | | | |
| 3 Afalon 450 SC | 85 | 85 | | | | | 85 | 85 | | | |
| 4 Stomp Aqua | 90 | 90 | | | 20 | | 87,5 | 87,5 | | | |
| 5 Stomp Aqua | 60 | 60 | | | | | 55 | 55 | | | |
| 6 Kerb FLO | 0 | 0 | | | | | 0 | 0 | | | |
| 7 Patoran FL | | | | | | | 10 | 10 | | | |
| 8 Lentagran WP | 0 | | | | | | 5 | | 5 | | |
| 9 Butisan | 0 | | | | | | 40 | | | | 40 |
| 10 Goltix Gold + Oleo FC | 3 | | 3 | | | | 12 | | 2 | | 10 |
| 11 Goltix Gold + Oleo FC | 3 | | 3 | | | | 30 | | | 30 | |
| 12 Basagran | 2 | | | | 2 | | 0 | 0 | | | |
| 13 Basagran; Stomp Aqua | 0 | | | | | | 30 | 30 | | | 30 |

| 16.08.2011 | | | | | 26.08.2011 | | | 02.09.2011 | | |
|--------------------------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|------------|-------|-------|
| Symptom | PHYTO | AD | AH | WD | PHYTO | AD | WD | PHYTO | AD | WD |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN |
| 2 Basagran | 0 | | | | 0 | | | 0 | | |
| 3 Afalon 450 SC | 85 | 85 | | | 77,5 | 77,5 | | 72,5 | 72,5 | |
| 4 Stomp Aqua | 90 | 90 | | | 87,5 | 87,5 | | 87,5 | 87,5 | |
| 5 Stomp Aqua | 55 | 55 | | | 55 | 55 | | 45 | 45 | |
| 6 Kerb FLO | 0 | | | | 0 | | | 10 | 10 | |
| 7 Patoran FL | 5 | | | 5 | 3,5 | | 3,5 | 43,5 | 40 | 3,5 |
| 8 Lentagran WP | 5 | 5 | 0 | | 2 | 2 | | 0 | 0 | |
| 9 Butisan | 40 | | | 40 | 20 | | 20 | 15 | | 15 |
| 10 Goltix Gold + Oleo FC | 30 | | | 30 | 15 | | 15 | 10 | | 10 |
| 11 Goltix Gold + Oleo FC | 40 | | | | 20 | | 20 | 20 | | 20 |
| 12 Basagran | 0 | | | | 0 | | | 0 | | |
| 13 Basagran; Stomp Aqua | 60 | 30 | | 30 | 55 | 25 | 20 | 40 | 20 | 20 |

| 15.09.2011 | | | | | | | | | | |
|--------------------------|-------|-------|-------|--|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | PHYTO | AD | WD | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | | | | | | |
| 2 Basagran | 0 | | | | | | | | | |
| 3 Afalon 450 SC | 70 | 70 | | | | | | | | |
| 4 Stomp Aqua | 87,5 | 87,5 | | | | | | | | |
| 5 Stomp Aqua | 25 | 25 | | | | | | | | |
| 6 Kerb FLO | 5 | 5 | | | | | | | | |
| 7 Patoran FL | 30 | 30 | | | | | | | | |
| 8 Lentagran WP | 0 | | | | | | | | | |
| 9 Butisan | 15 | 15 | | | | | | | | |
| 10 Goltix Gold + Oleo FC | 10 | 10 | | | | | | | | |
| 11 Goltix Gold + Oleo FC | 20 | 20 | | | | | | | | |
| 12 Basagran | 0 | | | | | | | | | |
| 13 Basagran; Stomp Aqua | 40 | 20 | 20 | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

1. Aussat am 17.05.2011 aber durch die Witterung kein Auflaufen der Kultur, Versuch wurde am 14.06.2011 umgebrochen, Neuanlage des Versuchs am 15.06.2011.

Bei der Bonitur am 02.08.11 wurden Wuchsdeformation bei VG 4 zu 20 % an der Pflanze (nur an den neuauflaufenden Pflanzen) festgestellt.

Durch den sehr lückigen Bestand bis zum 16.08.2011 kann bei Kerb FLO die Einschätzung -keine Schäden- vielleicht doch eine Ausdünnung sein. Sollte nochmal wiederholt werden!

Zum 16.08.11 zeigt Melisse im VG 13 eine Deformation im Herz der Pflanze. Die Pflanze wird hier nicht weiterwachsen und evtl. Seitentriebe bilden. In VG 11 war die Melisse in der Entwicklung zurück.

Zum 15.09.11 zeigt sich die Melisse als geschlossener Bestand. Die Wuchsdeformationen sind auch noch zum Ende hin sichtbar.

| Versuchsplan | | LW-G-11-BG-H-11, 2011, 1LHGMOE0111 | | | | | | | 22.11.2011 | | | | |
|----------------------------|---------------|---|---------------|---------------|---------------|----------|-----------|----------|------------|-----------|----------|----------|--|
| 1. Versuchsdaten | | Unkrautbekämpfung in Möhren | | | | | | | GEP Ja | | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | Freiland | | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Moehre, Napoli, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 06.04.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | |
| Datum, Zeitpunkt | 14.04.2011,VA | 05.05.2011,NA | 09.05.2011,NA | 17.05.2011,NA | 24.05.2011,NA | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 10/11/11 | 11/11/12 | 12/12/13 | 14/14/14 | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 8,0 | 19,W | 21,SO | 18,W | 22 | | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | ,trocken | ,feucht | ,trocken | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Stomp Aqua | 1,75 l/ha | | | | | | | | | 1,75 l/ha | | | |
| 3 Patoran FL | 2 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 4 Bandur | 1,5 l/ha | | | 1 l/ha | | | | | | | | | |
| 5 Bandur | 1 l/ha | 0,75 l/ha | | | | | 0,75 l/ha | | | | | | |
| 6 Bandur | 1 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | 0,2 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,75 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 7 Sencor 600 SC | | | | | | | 0,15 l/ha | | | | | | |
| Spectrum | | | | | | | 0,5 l/ha | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 8 Bandur | 1 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | 0,15 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| Sencor 600 SC | | | | | | 0,1 l/ha | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 1,75 l/ha | | | 1,75 l/ha | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| 14.04.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | |
| Zielorganismus | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | LAMAM | BRNSNI | POLPE | SONAR | | | | | |
| 1 Kontrolle | 7 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 27.04.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | DG | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | |
| Zielorganismus | NNNNN | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | MERAN | CHEHY | LAMAM | BRNSNI | SONAR | | | |
| 1 Kontrolle | 1,75 | 11 | 13 | 8 | 11 | 5 | 11 | 12 | 12 | 12 | | | |
| 05.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | |
| Zielorganismus | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | LAMAM | BRNSNI | POLPE | SONAR | | | | | |
| 1 Kontrolle | 10 | 9 | 7 | 9 | 0 | 7 | 7 | 7 | | | | | |
| 09.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | |
| Zielorganismus | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | LAMAM | BRNSNI | POLPE | SONAR | | | | | |
| 1 Kontrolle | 11 | 10 | 9 | 10 | 7 | 9 | 9 | 9 | | | | | |
| 11.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AH | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | MERAN | CHEHY | LAMAM | SENVU | SOLNI | URTUR | |
| 1 Kontrolle | | | 7,25 | 4,75 | 1 | 2,5 | 1,25 | 1,25 | 1,25 | 0,5 | 1 | 0,5 | |
| 2 Stomp Aqua | 0 | 0 | 100 | 86,667 | 93,333 | 100 | 90 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 3 Patoran FL | 0 | 0 | 100 | 97,5 | 90 | 100 | 90 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 4 Bandur | 0 | 0 | 100 | 100 | 95 | 100 | 95 | 100 | 100 | 100 | 85 | 100 | |
| 5 Bandur | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |

| 11.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|--------|-------|-------|------------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|
| Symptom | PHYTO | AH | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | MERAN | CHEHY | LAMAM | SENVU | SOLNI | URTUR |
| Bandur + Centium 36 CS; 6 Stomp Aqua | 0,5 | 0,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Stomp Aqua; Sencor 600 7 SC + Spectrum | 0 | 0 | 100 | 100 | 95 | 100 | 82,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Bandur + Centium 36 CS + 8 Stomp Aqua; Sencor 60 ... | 8,75 | 8,75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 11.05.2011 | | | | | | 17.05.2011 | | | | | | |
| Symptom | WIRK | WIRK | | | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX |
| Zielorganismus | BRSNI | SONAR | | | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | LAMAM | BRSNI | POLPE | SONAR |
| 1 Kontrolle | 16,5 | 1,75 | | | 12 | 10 | 10 | 11 | 9 | 10 | 10 | 10 |
| 2 Stomp Aqua | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| 3 Patoran FL | 90 | 100 | | | | | | | | | | |
| 4 Bandur | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| 5 Bandur | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| Bandur + Centium 36 CS; 6 Stomp Aqua | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua; Sencor 600 7 SC + Spectrum | 77,5 | 100 | | | | | | | | | | |
| Bandur + Centium 36 CS + 8 Stomp Aqua; Sencor 60 ... | 100 | 100 | | | | | | | | | | |
| 24.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | LAMAM | BRSNI | POLPE | SONAR | | | | |
| 1 Kontrolle | 13 | 11 | 12 | 14 | 11 | 11 | 11 | 11 | | | | |
| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AD | WD | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | MERAN | CHEHY | LAMAM | SENVU | SOLNI |
| 1 Kontrolle | | | | 21,25 | 27,5 | 0,75 | 8,75 | 2,25 | 0,5 | 4,75 | 0,5 | 0,25 |
| 2 Stomp Aqua | 4,3333 | 2,6667 | 1,6667 | 100 | 83 | 93,333 | 83,333 | 100 | 67,667 | 100 | 100 | 100 |
| 3 Patoran FL | 0 | 0 | 0 | 100 | 98,75 | 100 | 80 | 50 | 100 | 87,5 | 50 | 25 |
| 4 Bandur | 5,25 | 1,75 | 3,5 | 100 | 100 | 100 | 97,25 | 100 | 100 | 100 | 100 | 0 |
| 5 Bandur | 11,75 | 2,5 | 9,25 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Bandur + Centium 36 CS; 6 Stomp Aqua | 1,5 | 0,75 | 0,75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Stomp Aqua; Sencor 600 7 SC + Spectrum | 12,75 | 5,5 | 7,25 | 100 | 100 | 99,75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AD | WD | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | MERAN | CHEHY | LAMAM | SENVU | SOLNI |
| Bandur + Centium 36 CS + 8 Stomp Aqua; Sencor 60 ... | 24,25 | 13,75 | 10,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | |
| Zielorganismus | URTUR | BRSNI | POLPE | EPHHE | VERPE | POLAV | SONAR | | | | | |
| 1 Kontrolle | 1 | 1,25 | 1,5 | 0,75 | 0,75 | 1 | 1,5 | | | | | |
| 2 Stomp Aqua | 100 | 100 | 70 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | |
| 3 Patoran FL | 100 | 100 | 75 | 55 | 22,5 | 100 | 100 | | | | | |
| 4 Bandur | 100 | 100 | 55 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | |
| 5 Bandur | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | |
| Bandur + Centium 36 CS; 6 Stomp Aqua | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | |
| Stomp Aqua; Sencor 600 7 SC + Spectrum | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | |
| Bandur + Centium 36 CS + 8 Stomp Aqua; Sencor 60 ... | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | | |

| 15.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|--------|-------|
| Symptom | PHYTO | WD | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | CHEAL | THLAR | POLCO | AMARE | MERAN | SOLNI | BRNSNI | EPHHE | GASPA | SONAR |
| 1 Kontrolle | | | 12,5 | 4,25 | 2,5 | 8 | 1,25 | 0 | 62,5 | 0 | 1,25 | 0 |
| 2 Stomp Aqua | 0 | 0 | 100 | 98,333 | 100 | 60 | 100 | 66,667 | 96,667 | 100 | 66,667 | 100 |
| 3 Patoran FL | 0 | 0 | 100 | 85 | 100 | 50 | 0 | 50 | 100 | 100 | 100 | 50 |
| 4 Bandur | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 98,75 | 75 | 0 | 100 | 100 | 100 | 0 |
| 5 Bandur | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 75 | 25 | 100 | 100 | 100 | 25 |
| Bandur + Centium 36 CS; 6 Stomp Aqua | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 99,75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Stomp Aqua; Sencor 600 7 SC + Spectrum | 2,75 | 2,75 | 100 | 100 | 100 | 90 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Bandur + Centium 36 CS + 8 Stomp Aqua; Sencor 60 ... | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | |
| 11.05.2011 Variante 2c nicht behandelt, nicht mit ausgewertet | | | | | | | | | | | | |
| 30.05.2011 VG 08 waren Schäden (Ausdünnung) wahrscheinlich durch Trockenheit, zu ungleichmäßige Beregnung | | | | | | | | | | | | |
| 14.09.2011 Die Versuche wurden auf einer Fläche mit Beregnung angelegt. Alle geprüften Präparate haben sich als gut wirksam gegen die Leitunkräuter erwiesen. Bei den Bonituren am 30.05 2011 wurden in allen geprüften Präparaten (außer bei der Patoran FL-Variante) Schäden (Ausdünnung) beobachtet, die später ausgewachsen waren. Durch den Einsatz vom Spectrum im Nachauflauf sind Schäden (ca. 3 % Stauchung) aufgetreten. Spectrum im Nachauflauf ist nicht zu empfehlen. Die Bandur-Varianten im Splittingverfahren (VG 4 und 5) sind nur zu empfehlen, wenn eine Vorauflaufbehandlung (als Basis) stattgefunden hat. | | | | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-G-11-BG-H-11, 2011, 1LHGMOE0211 | | | | | | 01.11.2011 | | | |
|------------------------------|---------------|---|---------------|---------------|-------|-------|-----------|------------|-------|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Unkrautbekämpfung in Möhren | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | Freiland | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, ALFF Anhalt, Baasdorf | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Moehre, Nerac, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 01.04.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 11.04.2011,VA | 26.04.2011,NA | 10.05.2011,NA | 24.05.2011,NA | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 5/5/5 | 10/10/10 | 12/12/12 | 14/14/14 | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 20,W | 10,N | 20,SO | 22 | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | ,trocken | ,trocken | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | |
| 2 Stomp Aqua | 2 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3 Stomp Aqua | 1,75 l/ha | | | | | | 1,75 l/ha | | | | |
| 4 Patoran FL | 2 l/ha | | | | | | | | | | |
| 5 Spectrum | | | | 0,7 l/ha | | | | | | | |
| 6 Bandur | 1,5 l/ha | | | 1 l/ha | | | | | | | |
| 7 Bandur | 1 l/ha | 0,75 l/ha | | 0,75 l/ha | | | | | | | |
| 8 Bandur | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | 0,2 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,75 l/ha | | | | | | | | | |
| 9 Sencor 600 SC | | | | | | | 0,15 l/ha | | | | |
| Spectrum | | | | | | | 0,5 l/ha | | | | |
| Stomp Aqua | 2 l/ha | | | | | | | | | | |
| 10 Bandur | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | 0,15 l/ha | | | | | | | | | | |
| Sencor 600 SC | | | | 0,1 l/ha | | | 0,2 l/ha | | | | |
| Spectrum | | | | | | | 1 l/ha | | | | |
| Stomp Aqua | 1,75 l/ha | | | 1,75 l/ha | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | |
| 26.04.2011 | | | | | | | | | | | |
| 10.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | PHYTO | | |
| Zielorganismus | NNNNN | TTTTT | CHEAL | SOLNI | AMARE | ECHCG | POLPE | | NNNNN | | |
| 1 Kontrolle | | 4,25 | 1,25 | 1,5 | 0,5 | 1 | 1,25 | | 0 | | |
| 2 Stomp Aqua | 0 | | | | | | | | 0 | | |
| 3 Stomp Aqua | 0 | | | | | | | | 0 | | |
| 4 Patoran FL | 0 | | | | | | | | 0 | | |
| 6 Bandur | 0 | | | | | | | | 0 | | |
| 7 Bandur | 0 | | | | | | | | 0 | | |
| Bandur + Centium 36 CS; | | | | | | | | | | | |
| 8 Stomp Aqua | 0 | | | | | | | | 0 | | |
| Stomp Aqua; Sencor 600 | | | | | | | | | | | |
| 9 SC + Spectrum | 0 | | | | | | | | 0 | | |
| Bandur + Centium 36 CS + | | | | | | | | | | | |
| 10 Stomp Aqua; Sencor 60 ... | 0 | | | | | | | | 0 | | |
| 10.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | |
| Zielorganismus | TTTTT | CHEAL | SOLNI | AMARE | ECHCG | POLPE | | | | | |
| 1 Kontrolle | 17,75 | 8 | 4 | 1,75 | 3,25 | 2 | | | | | |
| 17.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| 24.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | VAE | | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | | NNNNN | CHEAL | SOLNI | AMARE | ECHCG | POLPE | | |
| 1 Kontrolle | | | | 0 | 15,25 | 6,5 | 2,5 | 9,5 | 6,25 | | |
| 2 Stomp Aqua | 0 | 0 | | 0 | 95,25 | 0 | 87,5 | 0 | 0 | | |
| 3 Stomp Aqua | 0 | 0 | | 0 | 92 | 0 | 83,75 | 0 | 0 | | |
| 4 Patoran FL | 0 | 0 | | 0 | 98 | 0 | 99,75 | 0 | 0 | | |

| 17.05.2011 | | | | 24.05.2011 | | | | | | | | |
|--|-------|-------|--|------------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|
| Symptom | PHYTO | VAE | | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | | NNNNN | CHEAL | SOLNI | AMARE | ECHCG | POLPE | | | |
| 5 Spectrum | 1 | 1 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 6 Bandur | 0 | 0 | | 0 | 99,75 | 0 | 99,75 | 91,25 | 98,5 | | | |
| 7 Bandur | 0 | 0 | | 0 | 99,75 | 0 | 100 | 94,25 | 99 | | | |
| Bandur + Centium 36 CS; 8 Stomp Aqua | 0 | 0 | | 0 | 99,25 | 78,75 | 92 | 98 | 99,25 | | | |
| Stomp Aqua; Sencor 600 9 SC + Spectrum | 0 | 0 | | 0 | 94,5 | 0 | 86,25 | 0 | 0 | | | |
| Bandur + Centium 36 CS + 10 Stomp Aqua; Sencor 60 ... | 0 | 0 | | 0 | 99,75 | 81,25 | 99,75 | 98,5 | 100 | | | |

| 07.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | CHEAL | SOLNI | AMARE | ECHCG | POLPE | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 0 | 33 | 16,75 | 4,5 | 17,25 | 14 | | | | | | |
| 2 Stomp Aqua | 0 | 63,75 | 0 | 32,5 | 0 | 0 | | | | | | |
| 3 Stomp Aqua | 0 | 70 | 0 | 35 | 0 | 0 | | | | | | |
| 4 Patoran FL | 0 | 83,75 | 0 | 93 | 0 | 0 | | | | | | |
| 5 Spectrum | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 6 Bandur | 0 | 99,5 | 0 | 100 | 83,75 | 96,75 | | | | | | |
| 7 Bandur | 0 | 99,25 | 0 | 100 | 89,5 | 99 | | | | | | |
| Bandur + Centium 36 CS; 8 Stomp Aqua | 0 | 90,5 | 31,25 | 76,25 | 97,75 | 99,25 | | | | | | |
| Stomp Aqua; Sencor 600 9 SC + Spectrum | 0 | 98,5 | 0 | 30 | 73,75 | 0 | | | | | | |
| Bandur + Centium 36 CS + 10 Stomp Aqua; Sencor 60 ... | 0 | 99,5 | 47,5 | 98,25 | 96,25 | 99,75 | | | | | | |

4. Zusammenfassung

Die Spritzungen erfolgten nach Versuchsplan. Hauptunkräuter: Weißer Gänsefuß, Schwarzer Nachtschatten, Flohknöterich, Amarant und Hühnerhirse. Das VG 10 war am saubersten. Alle anderen verunkrauteten auf Grund der spezifischen Wirkung der einzelnen Herbizide, deren Tankmischungen und Spritzfolgen mehr oder weniger. Das VG 5 verunkrautete am stärksten. Der Einsatz von "Spectrum" im VG 5 verursachte kurzzeitig (7 Tage nach der Behandlung) an vereinzelt Fiederblättern geringe Verätzungen/Nekrosen.

| Versuchsplan | | LW-K-11-FK-H-04, 2011, 1LHGPE0111 | | | | | | | | | | 02.11.2011 | |
|---------------------------------------|--|--|-------|---------------|-------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|------------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizidverträglichkeit in Petersilie (Saat) frische Kräuter | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Petersilie, Bravour Satimex, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 08.04.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 14.04.2011,VA | | 09.05.2011,NA | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 0/0/0 | | 11/11/11 | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 8 | | 21,SO | | | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | | ,trocken | | ,trocken | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Patoran FL | | | | 0,6 l/ha | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Centium 36 CS | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Patoran FL | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 6 Bandur | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 7 Bandur | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 8 Bandur | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,75 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| 27.04.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | DG | PHYTO | WIRK | ESMAX | WIRK | ESMAX | WIRK | ESMAX | WIRK | ESMAX | WIRK | ESMAX |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | THLAR | THLAR | CHEAL | CHEAL | LAMAM | LAMAM | AMARE | AMARE | MERAN | MERAN |
| 1 Kontrolle | | 1,5 | | 1 | 14 | 1 | 12 | 0,75 | 12 | 1 | 11 | 1 | 10 |
| 2 Patoran FL | | | 0 | | | | | | | | | | |
| 3 Stomp Aqua; Patoran FL | | | 0 | | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL + Stomp Aqua | | | 0 | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS + Patoran FL | | | 0 | | | | | | | | | | |
| 5 Stomp Aqua + Bandur | | | 0 | | | | | | | | | | |
| 7 Bandur + Centium 36 CS | | | 0 | | | | | | | | | | |
| 8 Stomp Aqua + Bandur + Centium 36 CS | | | 0 | | | | | | | | | | |
| 27.04.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | WIRK | ESMAX | WIRK | ESMAX | WIRK | ESMAX | | | | | | |
| Zielorganismus | | POLCO | POLCO | POLPE | POLPE | BRNSNI | BRNSNI | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 1 | 11 | 0,25 | 11 | 1 | 14 | | | | | | |
| 09.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | | |
| Zielorganismus | | THLAR | CHEAL | LAMAM | AMARE | MERAN | POLCO | BRNSNI | SONAS | | | | |
| 1 Kontrolle | | 10 | 11 | 10 | 12 | 11 | 10 | 10 | 11 | | | | |

| 11.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | PHYTO | AD | AH | WH | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | 2,25 | 2,25 | 0 | 0 | | | | | | | | |
| 3 Stomp Aqua; Patoran FL | 1,5 | 0 | 1,5 | 0 | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL + Stomp Aqua | 1,25 | 1 | 0,25 | 0 | | | | | | | | |
| Centium 36 CS + Patoran | | | | | | | | | | | | |
| 5 FL | 3,75 | 0 | 3,75 | 0 | | | | | | | | |
| 6 Stomp Aqua + Bandur | 1 | 0 | 1 | 0 | | | | | | | | |
| 7 Bandur + Centium 36 CS | 4 | 0 | 4 | 0 | | | | | | | | |
| Stomp Aqua + Bandur + | | | | | | | | | | | | |
| 8 Centium 36 CS | 35 | 0 | 0 | 35 | | | | | | | | |

| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Symptom | PHYTO | AD | WH | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | THLAR | CHEAL | LAMAM | AMARE | MERAN | POLCO | POLPE | BRNSI | EPHHE | |
| 1 Kontrolle | | | | 50 | 15 | 6 | 7,5 | 5 | 3,25 | 4,25 | 23,75 | 0,75 | |
| 2 Patoran FL | 1,25 | 0 | 1,25 | 30 | 100 | 100 | 70 | 0 | 37,5 | 67,5 | 100 | 55 | |
| 3 Stomp Aqua; Patoran FL | 1,25 | 0 | 1,25 | 97,5 | 100 | 100 | 97,25 | 92,5 | 100 | 100 | 75 | 100 | |
| 4 Patoran FL + Stomp Aqua | 0 | 0 | 0 | 72,25 | 100 | 100 | 97,5 | 100 | 100 | 100 | 0 | 100 | |
| Centium 36 CS + Patoran | | | | | | | | | | | | | |
| 5 FL | 2,5 | 0 | 2,5 | 100 | 99,75 | 100 | 82,5 | 100 | 100 | 97,5 | 100 | 97,25 | |
| 6 Stomp Aqua + Bandur | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 97,5 | 100 | 100 | 100 | |
| 7 Bandur + Centium 36 CS | 1,25 | 1,25 | 0 | 100 | 100 | 100 | 63,75 | 100 | 50 | 100 | 100 | 100 | |
| Stomp Aqua + Bandur + | | | | | | | | | | | | | |
| 8 Centium 36 CS | 9,5 | 0 | 9,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 25 | 100 | 100 | 100 | |

| 30.05.2011 | | | | | 15.07.2011 | | | | | | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|--|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | PHYTO | | | | | | | |
| Zielorganismus | CHEHY | SONAS | POLAV | VERPE | NNNNN | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 28 | 2 | 1,25 | 0,75 | | | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | 100 | 100 | 100 | 100 | | 0 | | | | | | | |
| 3 Stomp Aqua; Patoran FL | 100 | 100 | 100 | 100 | | 0 | | | | | | | |
| 4 Patoran FL + Stomp Aqua | 100 | 100 | 100 | 100 | | 0 | | | | | | | |
| Centium 36 CS + Patoran | | | | | | | | | | | | | |
| 5 FL | 87,25 | 100 | 100 | 100 | | 0 | | | | | | | |
| 6 Stomp Aqua + Bandur | 100 | 100 | 100 | 100 | | 0 | | | | | | | |
| 7 Bandur + Centium 36 CS | 62,5 | 100 | 100 | 100 | | 0 | | | | | | | |
| Stomp Aqua + Bandur + | | | | | | | | | | | | | |
| 8 Centium 36 CS | 100 | 100 | 100 | 100 | | 0 | | | | | | | |

| 15.07.2011 | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Symptom | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | SOLNI | THLAR | CHEAL | AMARE | MERAN | POLCO | POLPE | BRNSI | EPHHE | SONAS | GASPA | ECHSS | |
| 1 Kontrolle | 1 | 12,5 | 13,75 | 10 | 4,25 | 2,75 | 10 | 68,75 | 1 | 17 | 1,5 | 5,5 | |
| 2 Patoran FL | 2,5 | 73,75 | 73,75 | 62,5 | 0 | 25 | 50 | 75 | 50 | 75 | 75 | 0 | |

| 15.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Symptom | WIRK |
| Zielorganismus | SOLNI | THLAR | CHEAL | AMARE | MERAN | POLCO | POLPE | BRSNI | EPHHE | SONAS | GASPA | ECHSS |
| 3 Stomp Aqua; Patoran FL | 100 | 100 | 100 | 48,5 | 75 | 100 | 100 | 99,75 | 75 | 100 | 100 | 100 |
| 4 Patoran FL + Stomp Aqua | 100 | 75 | 100 | 64,75 | 50 | 100 | 98,75 | 99,75 | 75 | 100 | 75 | 100 |
| Centium 36 CS + Patoran | | | | | | | | | | | | |
| 5 FL | 75 | 100 | 85 | 0 | 75 | 77,5 | 70 | 100 | 25 | 100 | 100 | 100 |
| 6 Stomp Aqua + Bandur | 100 | 100 | 100 | 86,25 | 77,5 | 75 | 77,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 7 Bandur + Centium 36 CS | 50 | 100 | 100 | 62,5 | 75 | 100 | 95 | 76,25 | 100 | 95 | 100 | 100 |
| Stomp Aqua + Bandur + | | | | | | | | | | | | |
| 8 Centium 36 CS | 100 | 98,75 | 100 | 95 | 100 | 60 | 72,5 | 100 | 65 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

11.05.2011

Aussaart war sehr unterschiedlich, aus geplanten 4 Reihen wurden stellenweise 8 Reihen.
Die ersten Parzellen zu Beginn der Versuchsfläche sind schlecht aufgelaufen, wegen Trockenheit (Beregnung sehr ungleichmäßig).

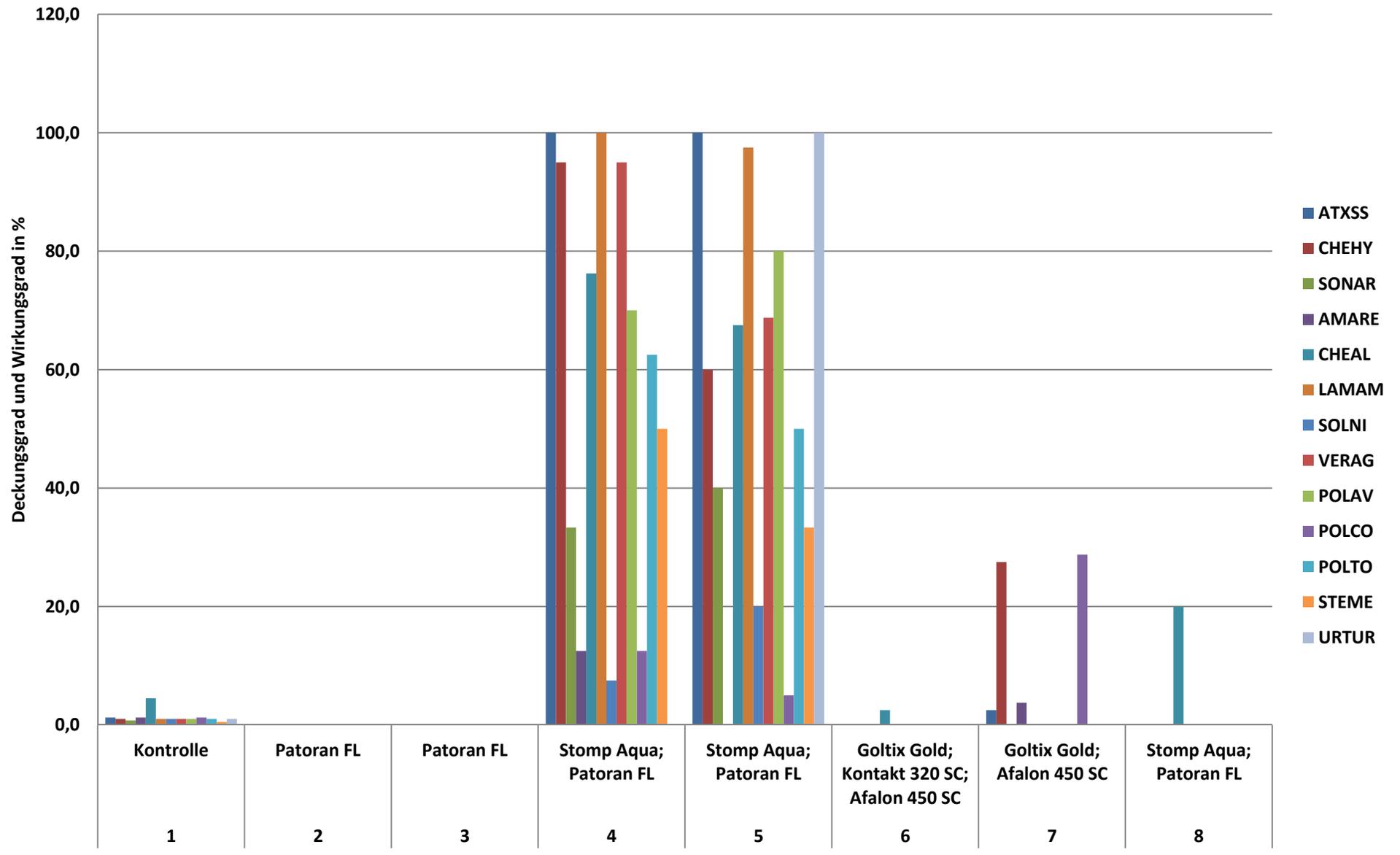
14.09.2011

Die Versuche wurden auf einer Fläche mit Beregnung angelegt, daher haben sich alle geprüften Präparate als gut wirksam gegen die Leitunkräuter erwiesen. Alle Tankmischungen wirkten gut, am besten Versuchsglied 8. Eine Nachauflaufbehandlung auf die Tankmischungsvarianten war nicht notwendig. Das Herbizid Patoran FL wäre ein guter Mischpartner im Voraufbau der Kultur. Bei der letzten Bonitur wurden keine phytotoxischen Schäden festgestellt.

| Versuchsplan | | LW-K-11-FK-H-04, 2011, 1LHSPE0111 | | | | | | | | | | 23.11.2011 | | |
|--|---------------|--|---------------|------------|-------|-------|------------|-------|-------|-------|-------|------------|------|------|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizidwirksamkeit und Verträglichkeit in Petersilie (Saat) frische Kräu GEP Ja | | | | | | | | | | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | | | | Freiland | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Petersilie, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 08.04.2011, schluffiger Lehm | | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 14.04.2011,VA | 12.05.2011,NA | 25.05.2011,NA | | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 10/10/10 | 10/12/14 | | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 6 | 26 | | | | | | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | 2 l/ha | | | | | | | | | | | | | |
| 3 Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | | 0,6 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | | | |
| 6 Afalon 450 SC | | | 0,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Goltix Gold | 1 l/ha | | | | | | | | | | | | | |
| Kontakt 320 SC | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 7 Afalon 450 SC | | 0,2 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| Goltix Gold | 1 l/ha | | | | | | | | | | | | | |
| 8 Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | | |
| | 11.05.2011 | | | 20.05.2011 | | | 15.06.2011 | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | | | PHYTO | | | PHYTO | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | | NNNNN | | | NNNNN | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | 0 | | | 0 | | | 0 | | | | | | | |
| 3 Patoran FL | 0 | | | 0 | | | 0 | | | | | | | |
| 4 Stomp Aqua; Patoran FL | 0 | | | 0 | | | 0 | | | | | | | |
| 5 Stomp Aqua; Patoran FL | 0 | | | 0 | | | 0 | | | | | | | |
| Goltix Gold; Kontakt 320 SC; Afalon 450 SC | 0 | | | 0 | | | 0 | | | | | | | |
| 7 Goltix Gold; Afalon 450 SC | 0 | | | 0 | | | 0 | | | | | | | |
| 8 Stomp Aqua; Patoran FL | 0 | | | 0 | | | 0 | | | | | | | |
| 20.05.2011 | | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | TTTTT | ATXSS | CHEHY | SONAR | AMARE | CHEAL | LAMAM | SOLNI | VERAG | POLAV | POLCO | POLTO | | |
| 1 Kontrolle | 16,75 | 1,25 | 1 | 0,75 | 1,25 | 4,5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1,25 | 1 | | |
| 2 Patoran FL | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 Patoran FL | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 Stomp Aqua; Patoran FL | | 100 | 95 | 33,333 | 12,5 | 76,25 | 100 | 7,5 | 95 | 70 | 12,5 | 62,5 | | |
| 5 Stomp Aqua; Patoran FL | | 100 | 60 | 40 | 0 | 67,5 | 97,5 | 20 | 68,75 | 80 | 5 | 50 | | |
| Goltix Gold; Kontakt 320 SC; Afalon 450 SC | | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 7 Goltix Gold; Afalon 450 SC | | 2,5 | 27,5 | 0 | 3,75 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28,75 | 0 | | |

| 20.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
|--|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Symptom | DG | WIRK |
| Zielorganismus | TTTTT | ATXSS | CHEHY | SONAR | AMARE | CHEAL | LAMAM | SOLNI | VERAG | POLAV | POLCO | POLTO |
| 8 Stomp Aqua; Patoran FL | | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | WIRK | WIRK | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | STEME | URTUR | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 0,5 | 1 | | | | | | | | | | |
| 4 Stomp Aqua; Patoran FL | 50 | | | | | | | | | | | |
| 5 Stomp Aqua; Patoran FL | 33,333 | 100 | | | | | | | | | | |
| Goltix Gold; Kontakt 320 6 SC; Afalon 450 SC | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 7 Goltix Gold; Afalon 450 SC | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 8 Stomp Aqua; Patoran FL | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | |
| 15.06. keine weitere Wirkungsbonitur möglich - Unkräuter zu groß, die Kultur wird unterdrückt | | | | | | | | | | | | |
| Die Niederschlagsmengen im April und Mai 2011 lagen nur bei rund 50 % des langjährigen Mittels. Im April fielen 24 mm und im Mai 22 mm Niederschlag, eine Zusatzberechnung fand nicht statt. Durch die geringen Niederschläge lief die Kultur nur sehr spärlich auf und das Unkraut überwucherte sehr schnell den Bestand. Nach den Niederschlägen im Juni keimte z.T. noch Saatgut, so dass auch die Kultur in unterschiedlichen BBCH-Stadien vorlag. Die Bodenherbizide zeigten eine dementsprechend schlechte Wirkung. Nach dem 20.5. konnte durch das Überwachsen der Kultur mit den Unkräutern keine Wirkungsbonitur mehr durchgeführt werden. Die Parzellen wurden bereinigt. Phytotoxische Schäden traten an keiner Parzelle auf, die Bodenherbizide konnten aufgrund der Witterung ihre Wirkung nicht entfalten. VG 4 zeigte die beste Wirkung mit den bekannten Wirkungslücken von Patoran. | | | | | | | | | | | | |

Herbizidwirksamkeit und Verträglichkeit in Petersilie (Saat) frische Kräuter



| Versuchsplan | | LW-K-11-FK-H-04, 2011, 1LHSPE0211 | | | | | | | | | | 02.11.2011 | |
|------------------------------|--|--|-------|---------------|-------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizidverträglichkeit in Petersilie (Saat) frische Kräuter | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, ALFF Anhalt, Cosa | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Petersilie, Smaragd, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 08.04.2011, lehmiger Sand | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 11.04.2011,VA | | 28.04.2011,NA | | 30.05.2011,NA | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 5/5/5 | | 10/10/10 | | 15/15/15 | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 14,W | | 20,O | | 23,S | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | | ,nass | | ,trocken | | ,feucht | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Afalon 450 SC | | | | | | 0,2 l/ha | | | | | | | |
| Patoran FL | | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Patoran FL | | | | 0,6 l/ha | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | | | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Afalon 450 SC | | | | | | 0,2 l/ha | | | | | | | |
| Goltix Gold | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Kontakt 320 SC | | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 6 Afalon 450 SC | | | | 0,2 l/ha | | | | | | | | | |
| Goltix Gold | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 7 Afalon 450 SC | | | | | | 0,2 l/ha | | | | | | | |
| Patoran FL | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 8 Afalon 450 SC | | | | | | 0,2 l/ha | | | | | | | |
| Centium 36 CS | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Patoran FL | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 9 Afalon 450 SC | | | | | | 0,2 l/ha | | | | | | | |
| Bandur | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 10 Afalon 450 SC | | | | | | 0,2 l/ha | | | | | | | |
| Bandur | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| 28.04.2011 | | | | | | 11.05.2011 | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | AH | | PHYTO | AH | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | | NNNNN | NNNNN | TTTTT | AMARE | CHEAL | ECHCG | POLCO | SENVU | AETCY |
| 1 Kontrolle | | | | | | | 24 | 4,25 | 14,5 | 1 | 3,5 | 1 | 1 |
| 2 Patoran FL; Afalon 450 SC | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 96,75 | 100 | | 0 | | |
| 3 Stomp Aqua; Patoran FL | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 98 | 100 | | 0 | | |
| 4 Stomp Aqua; Patoran FL | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 99 | 100 | | 0 | | |
| Goltix Gold; Kontakt 320 | | | | | | | | | | | | | |
| 5 SC; Afalon 450 SC | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 99 | | 0 | | |
| 6 Goltix Gold; Afalon 450 SC | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 99,5 | 95,5 | | 0 | | |
| Patoran FL + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | | | | |
| 7 Afalon 450 SC | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 95,5 | 100 | | 0 | | |
| Centium 36 CS + Patoran | | | | | | | | | | | | | |
| 8 FL; Afalon 450 SC | | 1 | 1 | | 3,25 | 3,25 | | 98 | 100 | | 83,75 | | |
| Bandur + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | | | | |
| 9 Afalon 450 SC | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 99,25 | 100 | | 36,25 | | |
| Centium 36 CS + Bandur; | | | | | | | | | | | | | |
| 10 Afalon 450 SC | | 1 | 1 | | 2,25 | 2,25 | | 99 | 100 | | 99,75 | | |
| 26.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | AMARE | CHEAL | ECHCG | POLCO | SENVU | AETCY | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | 6,5 | 32,5 | 4,5 | 8 | 4,25 | 4,25 | | | | | |

| 26.05.2011 | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|
| Symptom | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | AMARE | CHEAL | ECHCG | POLCO | SENVU | AETCY | | | |
| 2 Patoran FL; Afalon 450 SC | 0 | 98 | 100 | 0 | 0 | 97 | 0 | | | |
| 3 Stomp Aqua; Patoran FL | 0 | 98,25 | 100 | 33,75 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 4 Stomp Aqua; Patoran FL | 0 | 98,75 | 100 | 9,5 | 0 | 0 | 0 | | | |
| Goltix Gold; Kontakt 320 | | | | | | | | | | |
| 5 SC; Afalon 450 SC | 0 | 0 | 99,75 | 0 | 0 | 100 | 0 | | | |
| 6 Goltix Gold; Afalon 450 SC | 0 | 99,75 | 99 | 0 | 0 | 100 | 0 | | | |
| Patoran FL + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | |
| 7 Afalon 450 SC | 0 | 95,5 | 100 | 15 | 0 | 100 | 0 | | | |
| Centium 36 CS + Patoran | | | | | | | | | | |
| 8 FL; Afalon 450 SC | 0 | 98,25 | 100 | 80 | 83,75 | 100 | 13 | | | |
| Bandur + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | |
| 9 Afalon 450 SC | 0 | 100 | 100 | 0 | 36,25 | 0 | 0 | | | |
| Centium 36 CS + Bandur; | | | | | | | | | | |
| 10 Afalon 450 SC | 0 | 99,25 | 100 | 97,5 | 100 | 100 | 55 | | | |

| 04.07.2011 | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|
| Symptom | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | AMARE | CHEAL | ECHCG | POLCO | SENVU | AETCY | | | |
| 1 Kontrolle | | 7,75 | 52,5 | 6 | 10,25 | 6,5 | 8,75 | | | |
| 2 Patoran FL; Afalon 450 SC | 0 | 96 | 99,75 | 0 | 0 | 90 | 0 | | | |
| 3 Stomp Aqua; Patoran FL | 0 | 97,5 | 99,75 | 33,75 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 4 Stomp Aqua; Patoran FL | 0 | 94,5 | 99 | 9,5 | 0 | 0 | 0 | | | |
| Goltix Gold; Kontakt 320 | | | | | | | | | | |
| 5 SC; Afalon 450 SC | 0 | 0 | 94,25 | 0 | 0 | 100 | 0 | | | |
| 6 Goltix Gold; Afalon 450 SC | 0 | 98,75 | 94,5 | 0 | 0 | 99,75 | 0 | | | |
| Patoran FL + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | |
| 7 Afalon 450 SC | 0 | 75 | 99,75 | 4,5 | 0 | 99,25 | 0 | | | |
| Centium 36 CS + Patoran | | | | | | | | | | |
| 8 FL; Afalon 450 SC | 0 | 90,75 | 99,75 | 80 | 71,25 | 98,5 | 95 | | | |
| Bandur + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | |
| 9 Afalon 450 SC | 0 | 98,25 | 100 | 0 | 36,25 | 0 | 0 | | | |
| Centium 36 CS + Bandur; | | | | | | | | | | |
| 10 Afalon 450 SC | 0 | 99,25 | 100 | 92 | 96,25 | 99,25 | 98,25 | | | |

4. Zusammenfassung

Die Versuchsspritzungen erfolgten nach Versuchsplan. Sämtliche reinen VA-Varianten wurden am 30.05.2011 zusätzlich mit 0,2 l/ha Afalon 450 SC nachbehandelt. Diese Behandlung zeigte keine Wirkung. Die Aufwandmenge reichte nicht aus, um die weit entwickelten Unkräuter zu schädigen und letztendlich zu vernichten. Hauptunkräuter: Weißer Gänsefuß, Windenknöterich, Gemeines Kreuzkraut, Amaranth, Hundspetersilie und Hühnerhirse. Aufgelaufen ist die Petersilie am 22.04.2011. Zur ersten Unkrautbonitur am 11.05.2011 konnten nur Weißer Gänsefuß, Windenknöterich und Amaranth erfasst werden, weil andere Unkräuter kaum vorhanden waren. Diese wurden dann auch bei den Folgebonturen mit aufgenommen.

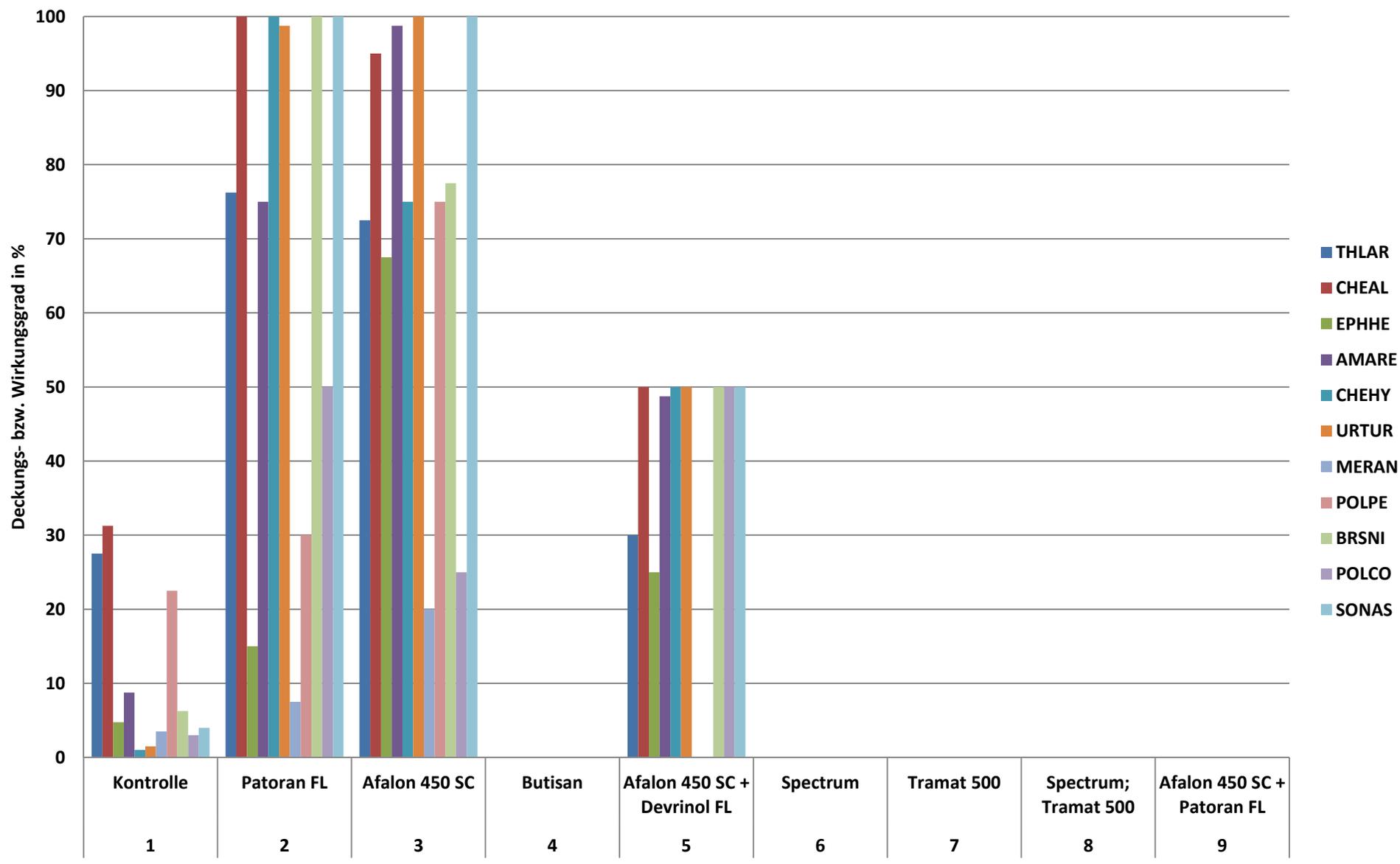
Am saubersten war das VG 10. Alle anderen verunkrauteten auf Grund der spezifischen Wirkung der einzelnen Herbizide mehr oder weniger. Eine sehr gute Wirkung gegen Hundspetersilie zeigten die in den Versuchsgliedern 8 u. 10 eingesetzten Herbizide (Centium 36 CS). Geringfügige phytotoxische Schäden an der Petersilie verursachte in den VG 8 u. 10 das eingesetzte Centium 36 CS in Form von weiß-gelblichen Aufhellungen ab Keimblatt- bis Zweiblattstadium. Die Schäden verwuchsen sich dann nach kurzer Zeit wieder.

| Versuchsplan | | LW-G-11-SG-H-14, 2011, 1LHGPO0111 | | | | | | | | | | 03.11.2011 | | |
|--|--|--|--|---------------|--|---------------|--|--|--|--|--|------------|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizide in Porree | | | | | | | | | | GEP Ja | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | | | | Freiland | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Porree, Pandora, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 23.03.2011/19.05.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 24.05.2011,NS | | 01.06.2011,NS | | 15.06.2011,NS | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 7/7/9 | | 10/10/10 | | 11/11/12 | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 20,W | | 16,W | | 22,4,W | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | | ,feucht | | 2,feucht | | ,feucht | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | | 2 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 3 Butisan Kombi | | | | 2,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 4 TRISTAR | | | | 0,3 l/ha | | 0,3 l/ha | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | | | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | | | 1,75 l/ha | | | | | | | | | | |
| 6 Spectrum | | 0,7 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,75 l/ha | | 1,75 l/ha | | | | | | | | | | |
| TRISTAR | | | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | | |
| 24.05.2011 | | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | DG | | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 11 | | | | | | | | | | | | |
| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | | | | | | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | | 0 | | | | | | | | | | | | |
| Spectrum + Stomp Aqua; 6 Stomp Aqua + TRISTAR | | 0 | | | | | | | | | | | | |
| 01.06.2011 | | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | DG | | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 12 | | | | | | | | | | | | |
| | | ESMAX AMARE 10, ESMAX CHEAL 10, ESMAX POLCO 11, ESMAX MERAN 10, ESMAX THLAR 10, ESMAX BRSNI 10, ESMAX LAMAM 9, ESMAX SONAR 11 | | | | | | | | | | | | |
| 15.06.2011 | | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | DG | | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 15 | | | | | | | | | | | | |
| | | ESMAX AMARE 11, ESMAX CHEAL 12, ESMAX POLCO 12, ESMAX MERAN 12, ESMAX THLAR 11, ESMAX BRSNI 12, ESMAX LAMAM 11, ESMAX SONAR 12 | | | | | | | | | | | | |
| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 37,5 | | | | | | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | | 0 | | | | | | | | | | | | |
| 3 Butisan Kombi | | 87,5 | | | | | | | | | | | | |
| 4 TRISTAR | | 93,75 | | | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL + Stomp Aqua | | 99 | | | | | | | | | | | | |
| Spectrum + Stomp Aqua; 6 Stomp Aqua + TRISTAR | | 100 | | | | | | | | | | | | |
| | | WIRK AMARE, WIRK CHEAL, WIRK POLCO, WIRK MERAN, WIRK THLAR, WIRK BRSNI, WIRK EPHHE, WIRK URTUR, WIRK POLPE, WIRK GASSS, WIRK SENVU | | | | | | | | | | | | |
| | | 37,5, 16,25, 1,25, 6,75, 17,5, 0,5, 3,5, 2,75, 5, 1,5, 1 | | | | | | | | | | | | |
| | | 100, 100, 95, 15, 100, 100, 92,5, 100, 100, 100, 100 | | | | | | | | | | | | |
| | | 87,5, 67,5, 100, 82,5, 25, 100, 73,75, 10, 65, 100, 100 | | | | | | | | | | | | |
| | | 93,75, 95, 100, 76,25, 97,5, 100, 2,5, 95, 95, 100, 100 | | | | | | | | | | | | |
| | | 99, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 50 | | | | | | | | | | | | |
| | | 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100, 100 | | | | | | | | | | | | |

| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | |
|--|---------------|---------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | WIRK CHEHY | WIRK SONAR | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 3,25 | 6,25 | | | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| 3 Butisan Kombi | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| 4 TRISTAR | 100 | 50 | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL + Stomp Aqua | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| Spectrum + Stomp Aqua; 6 Stomp Aqua + TRISTAR | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | |
| 22.06.2011 - über alle Varianten gegen Thrips mit Calypso 0,2 l/ha + Vertimec 0,5 l/ha + proagro Netzmittel 0,2 l/ha) behandelt | | | | | | | | | | | |
| Die Versuche wurden auf einer Fläche mit Beregnung angelegt. Alle geprüften Herbizide (außer VG 3 und 4) haben sich als gut wirksam gegen die Leitunkräuter erwiesen. Die Tankmischung (VG 5) und die Spritzfolge (VG 6) haben die beste Wirkung gegen die Leitunkräuter gezeigt. Es wurden keine phytotoxischen Schäden festgestellt. | | | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-G-10-BG-H-05, 2011, 1LHGFSA0111 | | | | | | | 23.11.2011 | | | |
|---|--|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|--------|----------|------------|-------|-------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Unkrautbekämpfung Feldsalat Freiland | | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | Freiland | | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Ditfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Feldsalat, Gala NZ, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | 12.05.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 17.05.2011,VA | 01.06.2011,NA | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 11/11/12 | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 18,W | 16,W | | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | 0,1,feucht | 2,feucht | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Afalon 450 SC | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Butisan | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 5 Afalon 450 SC | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Devrinol FL | 0,85 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 6 Spectrum | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 7 Trammat 500 | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| 8 Spectrum | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Tramat 500 | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| 9 Afalon 450 SC | 0,75 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | |
| 19.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | MERAN | BRNSNI | POLCO | LAMAM | THLAR | AMARE | CHEAL | SONAR | | | | |
| 1 Kontrolle | 10 | 11 | 10 | 10 | 10 | 11 | 12 | 12 | | | | |
| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | PHYTO | AD | WD |
| Zielorganismus | AMARE | EPHHE | THLAR | CHEAL | MERAN | POLPE | BRNSNI | POLCO | SONAS | NNNNN | NNNNN | NNNNN |
| 1 Kontrolle | 8,75 | 4,75 | 27,5 | 31,25 | 3,5 | 22,5 | 6,25 | 3 | 4 | | | |
| 2 Patoran FL | 75 | 15 | 76,25 | 100 | 7,5 | 30 | 100 | 50 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 3 Afalon 450 SC | 98,75 | 67,5 | 72,5 | 95 | 20 | 75 | 77,5 | 25 | 100 | 19,25 | 7,5 | 9,25 |
| 4 Butisan | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Afalon 450 SC + Devrinol | | | | | | | | | | | | |
| 5 FL | 48,75 | 25 | 30 | 50 | 0 | 0 | 50 | 50 | 50 | 10 | 10 | 0 |
| 6 Spectrum | | | | | | | | | | 100 | 100 | 0 |
| 7 Trammat 500 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 Spectrum; Trammat 500 | | | | | | | | | | 100 | 100 | 0 |
| 9 Afalon 450 SC + Patoran FL | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 0 |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | |
| Die Versuche wurden auf einer Fläche mit Beregnung angelegt. Die Patoran FL-Variante (im Voraufschlag) hat eine zufriedenstellende Wirkung gegen die Leitunkräuter gezeigt. Ähnlich war die Wirkung bei Versuchsglied 3, aber mit ca. 19 % Ausdünnung nicht zu empfehlen. Die Versuchsglieder 6, 8 und 9 haben Totschäden verursacht. | | | | | | | | | | | | |

Unkrautbekämpfung Feldsalat Freiland



| Versuchsplan | | LW-G-10-BG-H-05, 2011, 1LHGFSA0211 | | | | 02.11.2011 | | | |
|--|--|--------------------------------------|---------------|-------|----------|------------|--|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Unkrautbekämpfung Feldsalat Freiland | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | Freiland | | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, ALFF Anhalt, Reinsdorf | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Feldsalat, Boron, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | 27.04.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 05.05.2011,VA | 16.05.2011,VA | 10.06.2011,NA | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 1/1/1 | 5/8/8 | 12/12/14 | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 7 | 11,W | 17 | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | ,nass | ,nass | ,nass | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | |
| 2 Patoran FL | | 1 l/ha | | | | | | | |
| 3 Afalon 450 SC | 0,5 l/ha | | | | | | | | |
| 4 Butisan | | | 0,5 l/ha | | | | | | |
| 5 Afalon 450 SC | | 0,5 l/ha | | | | | | | |
| Devrinol FL | | 0,85 l/ha | | | | | | | |
| 6 Spectrum | | 1 l/ha | | | | | | | |
| 7 Trammat 500 | | | 1 l/ha | | | | | | |
| 8 Spectrum | | 1 l/ha | | | | | | | |
| Tramat 500 | | | 1 l/ha | | | | | | |
| 9 Afalon 450 SC | | 0,75 l/ha | | | | | | | |
| Patoran FL | | 1 l/ha | | | | | | | |
| 10 Butisan Kombi | | | 2,5 l/ha | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | |
| 16.05.2011 | | | | | | | | | |
| Symptom | DG | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | |
| Zielorganismus | TTTTT | CHEAL | SOLNI | BRSNN | | | | | |
| 1 Kontrolle | 2,75 | 1,25 | 1 | 1 | | | | | |
| 10.06.2011 | | | | | | | | | |
| Symptom | | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | |
| Zielorganismus | | CHEAL | SOLNI | BRSNN | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 5,75 | 2,25 | 2,5 | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | |
| <p>Der Feldsalat wurde am 27.04.2011 gedrillt. Die 1. Behandlung erfolgte einige Tage nach der Saat am 05.05.2011. Eine weitere Spritzung wurde kurz vor dem Auflaufen der Kultur durchgeführt. Zu diesem Zeitpunkt waren vereinzelt Weißer Gänsefuß, Schwarzer Nachtschatten und Ausfallraps vorhanden. Die letzte Spritzung erfolgte am 10.06.2011. Der angegebene Auflauftermin für den Feldsalat ist nur bedingt richtig, denn die starke Bodenverschlammung, bedingt durch natürliche Niederschläge und künstliche Beregnung, verhinderte ein gleichmäßiges Auflaufen. Auch im weiteren Vegetationsverlauf zeigte sich der Bestand äußerst lückenhaft und in der Entwicklung sehr differenziert. Das trifft auch für die Unkräuter zu.</p> <p>Unter diesen Bedingungen konnten weder herbizide Wirkung noch phytotoxische Schäden exakt eingeschätzt werden. Bemerkenswert aber ist, dass in allen Parzellen, die im VA behandelt wurden, der Feldsalat überhaupt nicht aufblief.</p> | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-G-11-BG-H-16, 2011, 1LHGSA0111 | | | | | | | | 02.11.2011 | | | |
|---------------------------|---------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|--|
| 1. Versuchsdaten | | Unkräuter in Salat-Arten | | | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | | Freiland | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Salat, Reglice NZ, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 17.05.2011/15.06.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 14.06.2011,VP | 17.06.2011,NP | | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 12/12/12 | | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 22,W | 22,W | | | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | | 3,75 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Cadou SC | | 0,48 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Kerb FLO | | 3,75 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Terano | 0,2 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 5 Goltix Gold | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 6 Kerb FLO | | 2,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Patoran FL | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 7 Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 1 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| 17.06.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | DG | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | TTTTT | AMARE | CHEAL | POLCO | MERAN | THLAR | BRNSI | LAMAM | SONAR | | | | |
| 1 Kontrolle | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AH | WD | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | TTTTT | AMARE | CHEAL | MERAN | THLAR | LAMAM | URTUR | CHEHY | GASPA | |
| 1 Kontrolle | | | | 20,75 | 3,5 | 1,75 | 3,5 | 9,25 | 6,75 | 2,75 | 3,25 | 1,25 | |
| 2 Kerb FLO | 0 | 0 | 0 | | 86,25 | 96,25 | 94,75 | 100 | 100 | 100 | 95 | 50 | |
| 3 Cadou SC + Kerb FLO | 0 | 0 | 0 | | 67,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 4 Terano | 0 | 0 | 0 | | 98,5 | 100 | 82,5 | 80 | 90 | 96,25 | 90 | 100 | |
| 5 Goltix Gold | 0 | 0 | 0 | | 3,75 | 3,75 | 3,75 | 0 | 2,5 | 3,75 | 0 | 3,75 | |
| 6 Kerb FLO + Patoran FL | 36,25 | 25 | 11,25 | | 85 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 96,25 | 100 | |
| 7 Patoran FL + Stomp Aqua | 1 | 1 | 0 | | 85 | 100 | 100 | 52,5 | 95 | 100 | 70 | 50 | |
| 06.07.2011 21.07.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | WIRK | | PHYTO | WD | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | SONAR | | NNNNN | NNNNN | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 2,25 | | | | | | | | | | | | |
| 2 Kerb FLO | 15 | | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 3 Cadou SC + Kerb FLO | 100 | | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 4 Terano | 100 | | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 5 Goltix Gold | 0 | | 0,5 | 0,5 | | | | | | | | | |
| 6 Kerb FLO + Patoran FL | 100 | | 3 | 3 | | | | | | | | | |
| 7 Patoran FL + Stomp Aqua | 95 | | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 21.07.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | |
| Zielorganismus | POLPE | SONAR | AMARE | CHEAL | MERAN | THLAR | LAMAM | URTUR | CHEHY | EPHHE | GASPA | SOLNI | |
| 1 Kontrolle | 1,75 | 2,25 | 4 | 2,5 | 3,5 | 7,5 | 3 | 1,25 | 1 | 2,25 | 1,75 | 0,75 | |
| 2 Kerb FLO | 100 | 20 | 75 | 85 | 27,5 | 100 | 100 | 100 | 75 | 100 | 100 | 100 | |

21.07.2011

| Symptom | WIRK |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Zielorganismus | POLPE | SONAR | AMARE | CHEAL | MERAN | THLAR | LAMAM | URTUR | CHEHY | EPHHE | GASPA | SOLNI |
| 3 Cadou SC + Kerb FLO | 100 | 100 | 93,75 | 100 | 100 | 100 | 98,75 | 100 | 75 | 100 | 100 | 75 |
| 4 Terano | 100 | 50 | 68,75 | 100 | 35 | 73,75 | 93,75 | 75 | 75 | 90 | 100 | 75 |
| 5 Goltix Gold | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 Kerb FLO + Patoran FL | 100 | 50 | 76,25 | 100 | 91,25 | 98,75 | 92,5 | 100 | 50 | 95 | 100 | 100 |
| 7 Patoran FL + Stomp Aqua | 100 | 45 | 60 | 100 | 95 | 47,5 | 100 | 100 | 75 | 95 | 75 | 100 |

4. Zusammenfassung

Scharpflanzung VP = Scharpflanzung VG 4 und 5

24.06.2011 - über alle Varianten gegen Blattläuse mit Karate mit Zeon Technologie behandelt

Die Versuche wurden auf einer Fläche mit Beregnung angelegt. Die Tankmischungen VG 3 und 6 haben die beste Wirkung gegen die Leitunkräuter gezeigt. Die anderen geprüften Herbizide (außer VG 5) haben eine zufriedene Wirkung gezeigt. Nur bei dem Versuchsglied 6 traten leichte Schäden (Stauchung) auf.

| Versuchsplan | | LW-G-11-BG-H-10, 2011, 1LHGBLK0111 | | | | | | | | 15.09.2011 | | | |
|----------------------------|--|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Unkräuter in Rosenkohl | | | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | | Freiland | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Rosenkohl, Hils Ideal, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 22.03.2011/18.05.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 24.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | | | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 20,W | | | | | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | | ,feucht | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Butisan | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Butisan | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 2,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Stomp Aqua | | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Spectrum | | 1,4 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 6 Butisan Kombi | | 2,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 7 Devrinol FL | | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 8 EFFIGO | | 0,35 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| 24.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | |
| Zielorganismus | | TTTTT | THLAR | BRSNI | LAMAM | CHEAL | POLPE | POLCO | AMARE | SONAR | | | |
| 1 Kontrolle | | 12 | 0 | 7 | 0 | 7 | 0 | 0 | 12 | 0 | | | |
| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | |
| Zielorganismus | | TTTTT | MERAN | THLAR | BRSNI | LAMAM | CHEAL | POLPE | POLCO | AMARE | STEME | EPHHE | SENVU |
| 1 Kontrolle | | 14 | 8,5 | 8,5 | 11 | 3 | 10,5 | 6 | 10,5 | 10 | 7,5 | 11 | 10,5 |
| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | ESMAX | ESMAX | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | CHEHY | SONAR | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 10 | 2,5 | | | | | | | | | | |
| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | WD | WIRK | WIRK | WIRK | |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | MERAN | THLAR | CHEAL | POLPE | POLCO | AMARE | EPHHE | CHEHY | URTUR | GASPA |
| 1 Kontrolle | | | | 4,25 | 17,5 | 7,5 | 6,25 | 0,25 | 11,25 | 3,5 | 0,75 | 1,25 | 4,25 |
| 2 Butisan | | 1,75 | 1,75 | 17,5 | 75 | 95 | 100 | 100 | 100 | 65 | 95 | 100 | 100 |
| 3 Butisan + Stomp Aqua | | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 4 Stomp Aqua | | 5,75 | 5,75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 5 Spectrum | | 0,5 | 0,5 | 87,5 | 77,5 | 62,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 75 | 100 | 100 |
| 6 Butisan Kombi | | 0 | 0 | 62,5 | 70 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 7 Devrinol FL | | 0 | 0 | 62,5 | 67,5 | 100 | 65 | 40 | 85 | 72,5 | 95 | 100 | 92,5 |
| 8 EFFIGO | | 0 | 0 | | | | | | | | | | |
| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | WIRK | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | SONAR | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 6,5 | | | | | | | | | | | |
| 2 Butisan | | 100 | | | | | | | | | | | |
| 3 Butisan + Stomp Aqua | | 100 | | | | | | | | | | | |

06.07.2011

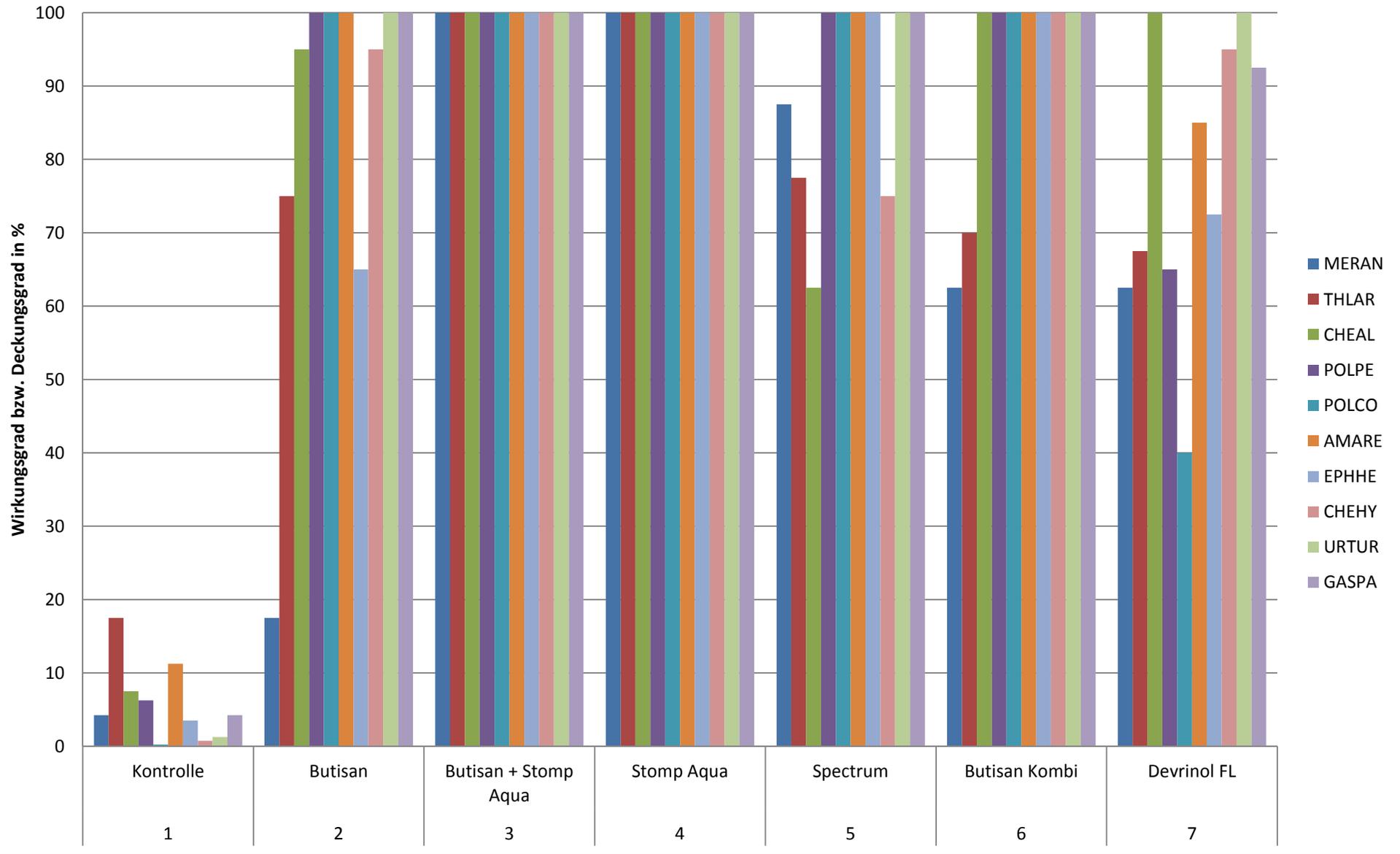
| Symptom Zielorganismus | WIRK SONAR | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|---------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 4 Stomp Aqua | 100 | | | | | | | | | | | |
| 5 Spectrum | 95 | | | | | | | | | | | |
| 6 Butisan Kombi | 100 | | | | | | | | | | | |
| 7 Devrinol FL | 100 | | | | | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

06.07.2011- Variante 8 wurde nur auf Phytotox geprüft

Die Versuche wurden auf einer Fläche mit Beregnung angelegt. Alle Versuchsglieder haben eine gute Wirkung gegen die Leitunkräuter gezeigt. Nur bei Versuchsglied 2 und 5 wurden leichte Schäden (bis max. 5 % Stauchung) festgestellt. Bei dem Versuchsglied 8 wurde nur die Verträglichkeit geprüft. Dieses Herbizid hat sich als sehr gut verträglich erwiesen.

Unkräuter in Rosenkohl



| Versuchsplan | | LW-G-11-WK-H-17, 2011, 1LHGSE0211 | | | | | | | 26.10.2011 | | | |
|----------------------------|---------------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Unkräuter in Sellerie | | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | Freiland | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Sellerie, Goliath EZ, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 13.04.2011/25.05.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 01.06.2011,NP | 09.06.2011,NP | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 16,W | 22,W | | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | ,feucht | ,trocken | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Cadou SC | | 0,4 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Centium 36 CS | 0,25 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Centium 36 CS | 0,25 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 6 Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 7 Afalon 450 SC | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | |
| 01.06.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | BRNSI | AMARE | CHEAL | POLCO | MERAN | THLAR | SONAS | LAMAM | | | | |
| 1 Kontrolle | 0 | 7 | 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | | | | |
| 09.06.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | BRNSI | AMARE | CHEAL | POLCO | MERAN | THLAR | SONAS | LAMAM | | | | |
| 1 Kontrolle | 11 | 13 | 12 | 12 | 12 | 12 | 11 | 12 | | | | |
| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | WH | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | BRNSI | AMARE | CHEAL | POLCO | MERAN | THLAR | SONAS | LAMAM | EPHHE | GASPA |
| 1 Kontrolle | | | 0,25 | 37,5 | 2,25 | 0,25 | 3,5 | 43,75 | 1 | 1,75 | 5,25 | 4,75 |
| 2 Stomp Aqua; Cadou SC | 0 | 0 | 100 | 90 | 100 | 100 | 100 | 95 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 3 Centium 36 CS | 0 | 0 | 50 | 23,75 | 100 | 75 | 100 | 60 | 50 | 60 | 0 | 100 |
| Centium 36 CS + Stomp Aqua | 1,25 | 1,25 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 98,75 |
| 4 Aqua | | | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 0 | 0 | 100 | 85 | 100 | 50 | 1,25 | 82,5 | 75 | 70 | 30 | 92,5 |
| 6 Patoran FL + Stomp Aqua | 1,25 | 1,25 | 100 | 100 | 100 | 100 | 97,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Afalon 450 SC + Stomp Aqua | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 75 | 97,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 7 Aqua | | | | | | | | | | | | |
| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | POLPE | FUMOF | CHEHY | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 2 | 0,75 | 3 | | | | | | | | | |
| 2 Stomp Aqua; Cadou SC | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| 3 Centium 36 CS | 75 | 100 | 25 | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS + Stomp Aqua | | | | | | | | | | | | |
| 4 Aqua | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |

06.07.2011

| Symptom | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------|-------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Zielorganismus | POLPE | FUMOF | CHEHY | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 97,5 | 75 | 100 | | | | | | | | | |
| 6 Patoran FL + Stomp Aqua | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| Afalon 450 SC + Stomp 7 Aqua | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

Alle geprüften Herbizide (außer VG 3 und 5) haben sich als gut wirksam gegen die Leitunkräuter erwiesen. Das Herbizid Centium 36 CS sollte als Mischpartner mit anderen Herbiziden, z.B. Stomp Aqua, eingesetzt werden.

Nur bei den Versuchsgliedern 4 und 6 traten leichte phytotoxische Schäden (leichte Stauchung) auf.

| Versuchsplan | | LW-G-10-SP-H-31, 2011, 1LHGSP0211 | | | | | | | 21.10.2011 | | | |
|----------------------------|---|-----------------------------------|---------------|-------|-------|--------|-------|----------|------------|--|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Unkräuter Spargelsämlinge | | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | Freiland | | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Spargel, Revel, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | /25.05.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 24.05.2011,VP | 09.06.2011,NP | 22.06.2011,NP | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 13/13/13 | 19/19/19 | 21/21/21 | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 20,W | 22,W | 23,W | | | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | ,trocken | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Roundup UltraMax | 8 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Roundup UltraMax | 8 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,7 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | 2,2 l/ha | | | | | | | | | | |
| 4 Buctril | | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | |
| Centium 36 CS | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax | 8 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,7 l/ha | 0,7 l/ha | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | | 2,2 l/ha | | | | | | | | | |
| 5 Centium 36 CS | | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax | 8 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Sencor 600 SC | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,7 l/ha | 0,7 l/ha | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | | 2,2 l/ha | | | | | | | | | |
| 6 Centium 36 CS | | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax | 8 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | | 0,7 l/ha | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 7 Buctril | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax | 8 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Sencor 600 SC | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 8 Patoran FL | | 2 l/ha | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax | 8 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 9 Patoran FL | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax | 8 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 10 Centium 36 CS | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | | |
| Patoran FL | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax | 8 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | |
| 24.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | AMARE | CHEAL | MERAN | THLAR | SONAS | BRNSNI | LAMAM | POLCO | | | | |
| 1 Kontrolle | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |

| 09.06.2011 | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | AMARE | CHEAL | MERAN | THLAR | SONAS | BRNSNI | LAMAM | POLCO | | | | |
| 1 Kontrolle | 11 | 12 | 10 | 10 | 12 | 10 | 10 | 10 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 22.06.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | AMARE | CHEAL | MERAN | THLAR | SONAS | BRNSNI | LAMAM | POLCO | | | | |
| 1 Kontrolle | 12 | 13 | 11 | 11 | 13 | 12 | 11 | 11 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AH | WD | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | AMARE | CHEAL | MERAN | THLAR | SONAS | BRNSNI | LAMAM | ECHSS | POLPE |
| 1 Kontrolle | 0 | | | 50 | 8,75 | 1 | 8,75 | 1,5 | 2,5 | 1,5 | 1 | 1,5 |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 2 Aqua | 30 | 0 | 30 | 37,5 | 95 | 75 | 52,5 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 3 Aqua; Spectrum + Stom ... | 38,75 | 1,25 | 37,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 4 Aqua; Centium 36 CS + ... | 82,5 | 55 | 27,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 5 Aqua; Sencor 600 SC + ... | 27,5 | 27,5 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 6 Aqua; Centium 36 CS + ... | 12,5 | 5 | 7,5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 7 Aqua; Buctril + Senco ... | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 8 Aqua; Patoran FL | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 9 Aqua; Patoran FL + St ... | 1,25 | 1,25 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 10 Aqua; Centium 36 CS + ... | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | | | | | | | | |
| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | EPHHE | URTUR | VERPE | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 0,75 | 0,5 | 0,75 | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 2 Aqua | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 3 Aqua; Spectrum + Stom ... | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 4 Aqua; Centium 36 CS + ... | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp | | | | | | | | | | | | |
| 5 Aqua; Sencor 600 SC + ... | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |

| 06.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | EPHHE | URTUR | VERPE | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 6 Aqua; Centium 36 CS + ... | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 7 Aqua; Buctril + Senco ... | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 8 Aqua; Patoran FL | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 9 Aqua; Patoran FL + St ... | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 10 Aqua; Centium 36 CS + ... | 100 | 100 | 100 | | | | | | | | | |

| 20.10.2011 | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Symptom | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | CHEAL | MERAN | THLAR | SONAS | BRNSNI | LAMAM | ECHSS | EPHHE | VERPE | SOLNI | STEME | |
| 1 Kontrolle | | 0,75 | 7,5 | 85 | 1,5 | 1 | 5,5 | 2 | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 1 | |
| Roundup UltraMax + Stomp 2 Aqua | 0 | 100 | 100 | 100 | 0 | 75 | 100 | 75 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| Roundup UltraMax + Stomp 3 Aqua; Spectrum + Stom ... | 0 | 100 | 100 | 100 | 25 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| Roundup UltraMax + Stomp 4 Aqua; Centium 36 CS + ... | 0 | 100 | 100 | 75 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| Roundup UltraMax + Stomp 5 Aqua; Sencor 600 SC + ... | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| Roundup UltraMax + Stomp 6 Aqua; Centium 36 CS + ... | 0 | 100 | 100 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| Roundup UltraMax + Stomp 7 Aqua; Buctril + Senco ... | 0 | 100 | 100 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| Roundup UltraMax + Stomp 8 Aqua; Patoran FL | 0 | 100 | 100 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| Roundup UltraMax + Stomp 9 Aqua; Patoran FL + St ... | 0 | 100 | 100 | 100 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| Roundup UltraMax + Stomp 10 Aqua; Centium 36 CS + ... | 0 | 100 | 100 | 100 | 25 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |

| 20.10.2011 | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | WIRK | | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | SENVU | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 1 | | | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 2 Aqua | 25 | | | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 3 Aqua; Spectrum + Stom ... | 100 | | | | | | | | | | | | |

20.10.2011

| Symptom Zielorganismus | WIRK SENVU | | | | | | | | | | | |
|--|---------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Roundup UltraMax + Stomp 4 Aqua; Centium 36 CS + ... | 75 | | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 5 Aqua; Sencor 600 SC + ... | 100 | | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 6 Aqua; Centium 36 CS + ... | 100 | | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 7 Aqua; Buctril + Senco ... | 75 | | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 8 Aqua; Patoran FL | 100 | | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 9 Aqua; Patoran FL + St ... | 75 | | | | | | | | | | | |
| Roundup UltraMax + Stomp 10 Aqua; Centium 36 CS + ... | 50 | | | | | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

Bei diesem Verfahren in Spargelsämlingen sollten verschiedene Herbizide geprüft werden. Alle Versuchsglieder wurden mit der Tankmischung Stomp Aqua + Roundup vor der Pflanzung behandelt. Bei der 1. Bonitur am 06.07.2011 haben sich die Versuchsglieder 7, 8 und 10 als gut wirksam und verträglich erwiesen. Bei den anderen geprüften Varianten wurden am 06.07. Schäden (in Form von Stauchung oder Aufhellungen) festgestellt.

Die Variante 5 war zum Zeitpunkt der Abschlussbonitur von Unkräutern frei (beste Variante).

| Versuchsplan | | LW-G-11-SP-H-30, 2011, 1LHGSP0311 | | | | | | 24.11.2011 | | | | |
|------------------------------|---------------|--|--|------------|-------|--|------------|------------|-------|--|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizideinsatz in Spargel | | | | | | GEP Ja | | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | Freiland | | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, ALFF Anhalt, Diebzig | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Spargel, Rapsody, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | /31.03.2009, Sand | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 23.06.2011,VA | 28.06.2011,NA | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 31/31/33 | 34/34/35 | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 21,SW | 24 | | | | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | ,feucht | ,trocken | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Artist | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Sencor 600 SC | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Patoran FL | 2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Artist | 2,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 6 Spectrum | 0,9 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 7 Clio Top BMX-Pack | 1,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 8 Bucril | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Sencor 600 SC | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 9 Bucril | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| Sencor 600 SC | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | |
| Spectrum | 0,9 l/ha | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 10 Bucril | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| Sencor 600 SC | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | |
| | 28.06.2011 | | | 08.07.2011 | | | 16.08.2011 | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AD | | PHYTO | AD | | PHYTO | AD | WIRK | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | | NNNNN | NNNNN | | NNNNN | NNNNN | SOLNI | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | 13,5 | | | |
| Artist + Sencor SC 600 + | | | | | | | | | | | | |
| 2 Spectrum | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 98 | | | |
| 3 Patoran FL | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 0 | | | |
| 4 Artist + Patoran FL | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 99 | | | |
| 5 Patoran FL + Stomp Aqua | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 48,75 | | | |
| 6 Spectrum + Stomp Aqua | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 96,25 | | | |
| 7 Clio Top BMX-Pack | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 87,5 | | | |
| Bucril + Sencor 600 SC + | | | | | | | | | | | | |
| 8 Spectrum | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 66,25 | | | |
| Spectrum + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | | | |
| 9 Bucril + Sencor 600 SC ... | 0 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 99,25 | | | |
| Bucril + Sencor 600 SC + | | | | | | | | | | | | |
| 10 Spectrum | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | 63,75 | | | |

13.09.2011

| Symptom Zielorganismus | PHYTO NNNNN | AD NNNNN | WIRK SOLNI | | | | | | | | | |
|---|----------------|-------------|---------------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 1 Kontrolle | | | 23 | | | | | | | | | |
| Artist + Sencor SC 600 + 2 Spectrum | 0 | 0 | 97,25 | | | | | | | | | |
| 3 Patoran FL | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | |
| 4 Artist + Patoran FL | 0 | 0 | 98,5 | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL + Stomp Aqua | 0 | 0 | 43,75 | | | | | | | | | |
| 6 Spectrum + Stomp Aqua | 0 | 0 | 94,5 | | | | | | | | | |
| 7 Clio Top BMX-Pack | 0 | 0 | 87,5 | | | | | | | | | |
| Buctril + Sencor 600 SC + 8 Spectrum | 0 | 0 | 60 | | | | | | | | | |
| Spectrum + Stomp Aqua; 9 Buctril + Sencor 600 SC ... | 0 | 0 | 98,5 | | | | | | | | | |
| Buctril + Sencor 600 SC + 10 Spectrum | 0 | 0 | 61,25 | | | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

Die Behandlungen erfolgten nach Versuchsplan zu BBCH 31-33 bzw. 34-35 des Spargels. Die Phyllokladien waren zu beiden Terminen noch nicht entfaltet. Unkräuter waren auch noch nicht vorhanden. In der Folgezeit ist nur Schwarzer Nachtschatten recht ungleichmäßig aufgelaufen, was letztendlich die Bonituren erschwerte. Recht sauber waren die VG 2, 4, 6 und 9. Die eingesetzten Herbizide verursachten keine Schäden am Spargel. In einigen Parzellen wurden zum Zeitpunkt der Abreife des Spargelkrautes an vereinzelt Stängeln typische durch "Buctril"-Einwirkung gelblich aufgehellte Flecke sichtbar.

| Versuchsplan | | LW-G-11-SP-H-30, 2011, 1LHGSPA0111-02 | | | | | | | | | | 11.11.2011 | |
|---------------------------|--|--|-------|---------------|-------|-------|-------|------------|-------|-------|-------|------------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizideinsatz in Spargel | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, ALFF Altmark AS Salzwedel, Badel | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Spargel, Gijulim, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | , sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 22.06.2011,NA | | 06.07.2011,NA | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 0/0/0 | | 31/31/31 | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 19,SO | | 19,SO | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | | 0,trocken | | 0,feucht | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Artist | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Sencor WG | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3 Artist | | 2,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Patoran FL | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Centium 36 CS | | 0,25 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Sencor WG | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 2,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 6 Bucril | | | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | |
| Sencor 600 SC | | | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | |
| Spectrum | | | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| 06.07.2011 | | | | 20.07.2011 | | | | 05.08.2011 | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | DG | DG | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | | NNNNN | CHEAL | SOLNI | NNNNN | CHEAL | SENVU | SOLNI | | NNNNN | CHEAL | SENVU | SOLNI |
| 1 Kontrolle | | | 1 | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | 14 | 2 | 3 |
| Artist + Sencor WG + | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Spectrum | | 0 | | | 0 | 50 | 80 | 50 | | 0 | 91 | 95 | 88 |
| 3 Artist + Patoran FL | | 0 | | | 0 | 65 | 80 | 80 | | 0 | 86 | 95 | 84 |
| Centium 36 CS + Sencor | | | | | | | | | | | | | |
| 4 WG + Spectrum | | 0 | | | 0 | 80 | 80 | 75 | | 0 | 87 | 95 | 63 |
| 5 Patoran FL + Stomp Aqua | | 0 | | | 0 | 80 | 50 | 80 | | 0 | 95 | 92 | 94 |
| Bucril + Sencor 600 SC + | | | | | | | | | | | | | |
| 6 Spectrum | | 0 | | | 0 | 85 | 80 | 85 | | 0 | 95 | 96 | 95 |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 01.09.2011 | | | | 18.10.2011 | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | | | |
| Zielorganismus | | NNNNN | CHEAL | SENVU | SOLNI | | NNNNN | CHEAL | SENVU | SOLNI | | | |
| 1 Kontrolle | | | 30,75 | 4 | 8 | | | 30,25 | 4 | 9,5 | | | |
| Artist + Sencor WG + | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Spectrum | | 0 | 92 | 95 | 92 | | 0 | 86 | 95 | 85 | | | |
| 3 Artist + Patoran FL | | 0 | 58 | 95 | 33 | | 0 | 35 | 95 | 33 | | | |
| Centium 36 CS + Sencor | | | | | | | | | | | | | |
| 4 WG + Spectrum | | 0 | 75 | 95 | 33 | | 0 | 75 | 95 | 0 | | | |
| 5 Patoran FL + Stomp Aqua | | 0 | 95 | 95 | 88 | | 0 | 95 | 95 | 81 | | | |
| Bucril + Sencor 600 SC + | | | | | | | | | | | | | |
| 6 Spectrum | | 0 | 95 | 96 | 96 | | 0 | 95 | 96 | 95 | | | |

4. Zusammenfassung

Die VA Varianten können auch zu BBCH 31 behandelt werden.

Die Behandlung des Versuchs erfolgte zu den zwei vorgeschriebenen Behandlungsterminen, Termin 1 am 22.6.11 BBCH 0, (einen Tag nach dem Abpflügen), es waren keine Unkräuter vorhanden. Der zweite Termin war am 6.7.11 zu BBCH 31 der Kultur, war aufgelaufen Schwarzer Nachtschatten und Weißer Gänsefuß. Zur 1 Bonitur kam noch Gemeines Kreuzkraut hinzu. Die Bekämpfung des Kreuzkrautes war in allen Varianten sehr gut. Die Wirkung gegen den Schwarzen Nachtschatten und den Weißen Gänsefuß war in den Versuchsgliedern 3 und 4 zu gering, die Mittelkombination ist hierfür nicht ausreichend. In den Versuchsgliedern 2 und 5 kann man von einer ausreichenden bis guten Wirkung ausgehen. Das beste Ergebnis war im Versuchsglied 6, hier wurden alle Unkräuter sehr sicher erfasst.

| Versuchsplan | | LW-G-11-BG-H-18, 2011, 1LHGSP10111 | | | | | | 23.11.2011 | | | | | |
|---|----------------------|---|---------------|-------|-------|--------|--------|------------|-------|-------|-------|-------|--|
| 1. Versuchsdaten | | Unkräuter Spinat | | | | | | GEP Ja | | | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | Freiland | | | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Spinat, Wallis, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 18.04.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 20.04.2011,VA | 29.04.2011,NA | 17.05.2011,NA | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 11/11/11 | 11/11/12 | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 14,O | 13 | 18,W | | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | ,feucht | ,feucht | ,feucht | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Centium 36 CS | 0,15 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 3 VENZAR 500 SC | 1 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 4 Centium 36 CS VENZAR 500 SC | 0,1 l/ha 1 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 5 VENZAR 500 SC | | 1 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 6 Centium 36 CS Goltix Gold | 0,15 l/ha 3 l/ha | | | | | | | | | | | | |
| 7 Betasana SC Goltix Gold VENZAR 500 SC | 1 l/ha 1 l/ha | | | | | 1 l/ha | | | | | | | |
| 8 Betasana SC VENZAR 500 SC | 1 l/ha | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| 9 Betasana SC Goltix Gold Tramat 500 | 2 l/ha 1 l/ha | | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| 27.04.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AD | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | THLAR | AMARE | CHEAL | BRNSNI | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 5 | 10 | 10 | 10 | 10 | | | | | | | |
| 2 Centium 36 CS | 0 | 21,25 | | | | | | | | | | | |
| 3 VENZAR 500 SC | 0 | 3,75 | | | | | | | | | | | |
| 4 Centium 36 CS + VENZAR 500 SC | 0 | 0 | | | | | | | | | | | |
| 6 Centium 36 CS + Goltix Gold | 0 | 5 | | | | | | | | | | | |
| 7 Goltix Gold + VENZAR 500 SC; Betasana SC | 0 | 30 | | | | | | | | | | | |
| 29.04.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | | |
| Zielorganismus | THLAR | AMARE | CHEAL | POLCO | POLPE | LAMAM | BRNSNI | SONAR | | | | | |
| 1 Kontrolle | 11 | 11 | 10 | 10 | 10 | 10 | 12 | 10 | | | | | |
| 11.05.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AD | AH | WH | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | THLAR | AMARE | CHEAL | POLCO | LAMAM | CHEHY | MERAN | SONAR | |
| 1 Kontrolle | | | | | 2,5 | 5,0 | 2,0 | 1,0 | 0,8 | 0,8 | 5,0 | 0,8 | |
| 2 Centium 36 CS | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 33,3 | 0,0 | 30,0 | 16,7 | 0,0 | 6,7 | 100,0 | 6,7 | |
| 3 VENZAR 500 SC | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 12,5 | 47,5 | 95,0 | 0,0 | 0,0 | 62,5 | 47,5 | |
| 4 Centium 36 CS + VENZAR 500 SC | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 72,5 | 60,0 | 95,0 | 100,0 | 65,0 | 0,0 | 55,0 | 12,5 | |
| 5 VENZAR 500 SC | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 52,5 | 65,0 | 62,5 | 95,0 | 40,0 | 0,0 | 25,0 | 62,5 | |

| 11.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Symptom | PHYTO | AD | AH | WH | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | THLAR | AMARE | CHEAL | POLCO | LAMAM | CHEHY | MERAN | SONAR |
| Centium 36 CS + Goltix 6 Gold | 15,75 | 2,25 | 13,5 | 0 | 90 | 80 | 85 | 100 | 95 | 72,5 | 50 | 60 |
| Goltix Gold + VENZAR 500 7 SC; Betasana SC | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 8,75 | 62,5 | 55 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| Betasana SC + VENZAR 8 500 SC | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 75 | 30 | 100 | 100 | 100 | 40 | 100 |
| Goltix Gold + Trammat 500; 9 Betasana SC | 75 | 10 | 0 | 65 | 100 | 100 | 100 | 99,5 | 100 | 100 | 100 | 100 |

| 17.05.2011 | | | | | | | | | |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| Symptom | ESMAX | |
| Zielorganismus | THLAR | AMARE | CHEAL | POLCO | POLPE | LAMAM | BRSNI | SONAR | |
| 1 Kontrolle | 11 | 12 | 11 | 11 | 11 | 11 | 14 | 11 | |

| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Symptom | PHYTO | AD | WH | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | THLAR | AMARE | CHEAL | POLCO | POLPE | LAMAM | CHEHY | MERAN | BRSNI |
| 1 Kontrolle | | | | 21,7 | 23,3 | 18,3 | 1,7 | 3,3 | 5,0 | 7,3 | 4,0 | 16,7 |
| 2 Centium 36 CS | 36,7 | 0,0 | 36,7 | 36,7 | 83,3 | 66,7 | 80,0 | 26,7 | 48,0 | 40,0 | 70,0 | 66,7 |
| 3 VENZAR 500 SC | 16,7 | 0,0 | 16,7 | 63,3 | 40,0 | 53,3 | 66,7 | 66,7 | 43,3 | 53,3 | 53,3 | 61,7 |
| Centium 36 CS + VENZAR 4 500 SC | 5,3 | 0,0 | 5,3 | 100,0 | 6,7 | 93,3 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 30,0 | 100,0 | 76,7 |
| 5 VENZAR 500 SC | 6,7 | 0,0 | 6,7 | 73,3 | 43,3 | 73,3 | 0,0 | 53,3 | 86,7 | 80,0 | 33,3 | 73,3 |
| Centium 36 CS + Goltix 6 Gold | 6,7 | 6,7 | 0,0 | 100,0 | 63,3 | 93,3 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 93,3 | 96,7 | 70,0 |
| Goltix Gold + VENZAR 500 7 SC; Betasana SC | 11,3 | 0,0 | 11,3 | 73,3 | 23,3 | 90,0 | 80,0 | 93,3 | 93,3 | 90,0 | 40,0 | 46,7 |
| Betasana SC + VENZAR 8 500 SC | 7,5 | 0,0 | 7,5 | 100,0 | 80,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 90,0 | 100,0 | 100,0 |
| Goltix Gold + Trammat 500; 9 Betasana SC | 35,0 | 35,0 | 0,0 | 15,0 | 100,0 | 80,0 | 20,0 | 100,0 | 100,0 | 80,0 | 100,0 | 100,0 |

4. Zusammenfassung

27.04.2011 Ausdünnung muss kein Schaden sein (Trockenheit), kann noch verschwinden

11.05.2011

Wiederholung 2 b ähnelt unbehandelter Kontrolle

Variante 6 c halbe Parzelle nicht behandelt (keine Schäden) sonst alle Wiederholungen geschädigt

Variante 3d Abdrift von Mairübe (eine Pflanzreihe) [Kulturfehler]

30.05.2011

Alle a- Wiederholungen sind nicht auswertbar, Abdrift von der Behandlung der Wege mit Totalherbizid.

15.09.2011

Die Versuche wurden auf einer Fläche mit Beregnung angelegt. Wir vermuten, dass durch die Beregnung die Schäden (stets Stauchung zwischen 5 bis 36 %) in allen geprüften Versuchsgliedern entstanden sind.

Das Herbizid Venzar wurde im Vor- und Nachauflauf geprüft. Venzar im Nachauflauf hat weniger Schäden (Stauchung) verursacht. Die Versuchsglieder 8 und 9 wurden nur als Test angelegt. Mit den geprüften Mitteln konnten nicht alle Leitunkräuter bekämpft werden.

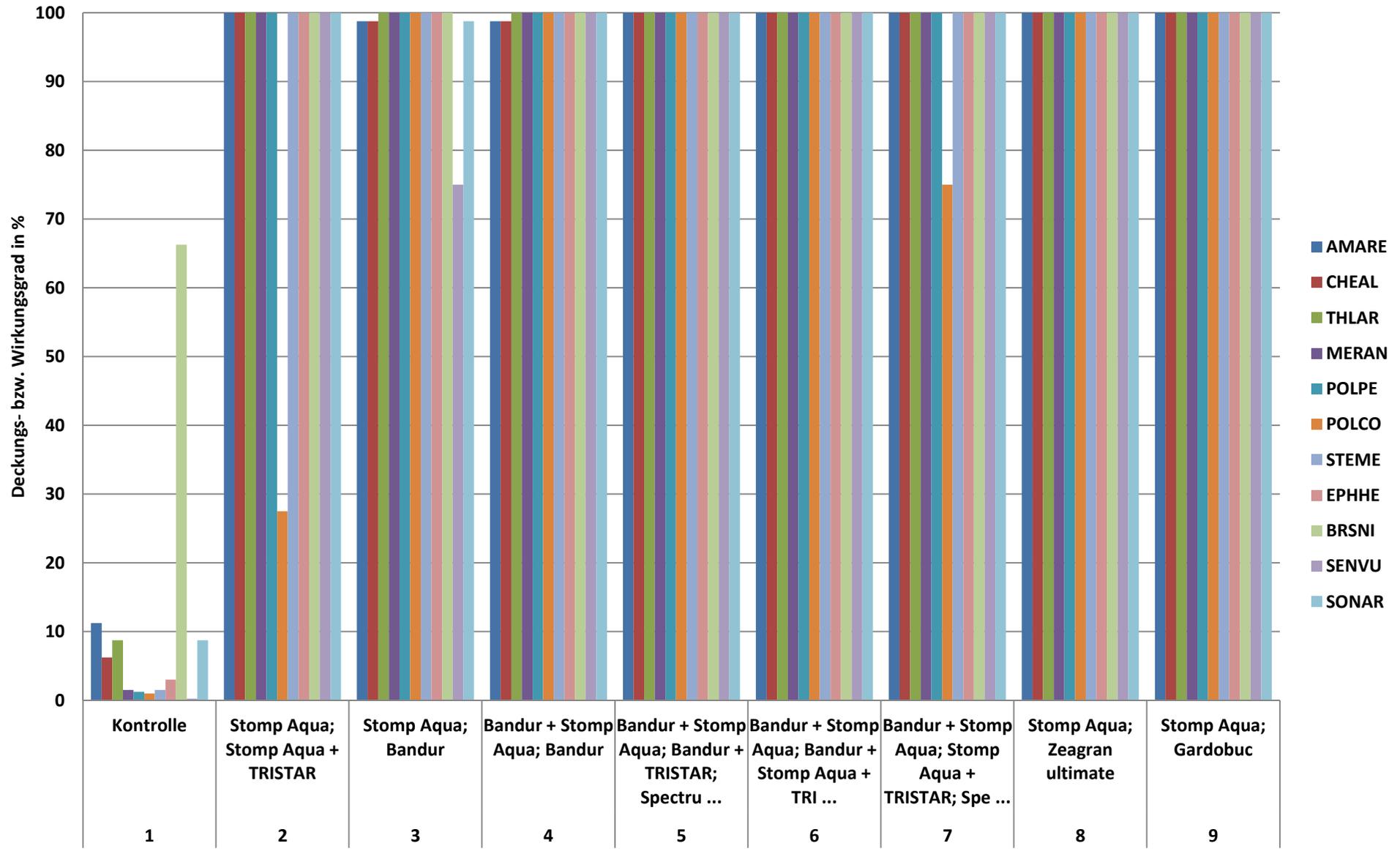
| Versuchsplan | | LW-K-11-FK-H-07, 2011, 1LHSTH0111 | | | | | | 22.11.2011 | | | |
|--|--|---|---------------|--|--|--|----------|------------|--|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Herbizidverträglichkeit in Thymian (Saat) frische Kräuter | | | | | | GEP Ja | | | |
| Richtlinie | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | Freiland | | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Thymian, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | 08.04.2011, schluffiger Lehm | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 11.04.2011,VA | 14.04.2011,VA | 30.05.2011,NA | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 0/0/0 | 0/0/0 | 12/18/21 | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 13,4 | 6 | 24,3 | | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | ,trocken | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | | 1 l/ha | | | | | | | | | |
| 3 Para Sommer | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | |
| SELECT 240 EC | | | 0,75 l/ha | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | 1 l/ha | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 2 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | |
| 11.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | | | | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | 0 | | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | 0 | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 0 | | | | | | | | | | |
| 30.05.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | | | | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | 0 | | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | 0 | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 0 | | | | | | | | | | |
| 16.06.2011 | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | | | | | | | | | |
| 2 Goltix Gold | 0 | | | | | | | | | | |
| 3 Para Sommer + SELECT 240 EC | 0 | | | | | | | | | | |
| 4 Patoran FL | 0 | | | | | | | | | | |
| 5 Patoran FL | 0 | | | | | | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | |
| zum 16.06. läuft der Thymian immer noch auf | | | | | | | | | | | |
| <p>Die Niederschlagsmengen im April und Mai 2011 lagen nur bei rund 50 % des langjährigen Mittels. Im April fielen 24 mm und im Mai 22 mm Niederschlag, eine Zusatzberegnung fand nicht statt. Durch die geringen Niederschläge lief die Kultur nur sehr spärlich auf und das Unkraut überwucherte sehr schnell den Bestand. Nach den Niederschlägen im Juni keimte z.T. noch Saatgut. Phytotoxische Schäden traten nicht auf.</p> | | | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-G-11-ZG-H-21, 2011, 1SHGSZ01011 | | | | | | | | | | 23.11.2011 | |
|--|--|---|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|-------|-------|------------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Unkräuter in Speisezwiebeln | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Dittfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Zwiebel, Gesaete, Baldito, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 06.04.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 14.04.2011,VA | | 28.04.2011,NA | | 05.05.2011,NA | | 09.05.2011,NA | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 0/0/0 | | 9/9/9 | | 10/10/10 | | 12/12/12 | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 8 | | 21 | | 16,NW | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | | ,trocken | | ,feucht | | ,trocken | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Stomp Aqua | | 2,2 l/ha | | | | 1,1 l/ha | | 1,1 l/ha | | | | | |
| TRISTAR | | | | | | 0,3 l/ha | | 0,3 l/ha | | | | | |
| 3 Bandur | | | | | | 0,5 l/ha | | 0,5 l/ha | | | | | |
| Stomp Aqua | | 2,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Bandur | | 0,5 l/ha | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,75 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Bandur | | 0,5 l/ha | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | |
| Spectrum | | | | | | 1 l/ha | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,75 l/ha | | | | 1,75 l/ha | | | | | | | |
| TRISTAR | | | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | |
| 6 Bandur | | 0,5 l/ha | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | |
| Spectrum | | | | | | 0,4 l/ha | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,5 l/ha | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| TRISTAR | | | | 0,3 l/ha | | 0,3 l/ha | | | | | | | |
| 7 Bandur | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | | | | | | | 0,7 l/ha | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,75 l/ha | | | | 1 l/ha | | 1 l/ha | | | | | |
| TRISTAR | | | | | | 0,3 l/ha | | | | | | | |
| 8 Stomp Aqua | | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Zeagran ultimate | | | | | | 1 l/ha | | | | | | | |
| 9 Gardobuc | | | | | | 1 l/ha | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| 27.04.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | AD | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | AMARE | CHEHY | CHEAL | POLPE | THLAR | POLCO | LAMAM | BRSNI | MERAN | SONAR |
| 1 Kontrolle | | | | 1,75 | 0,75 | 1,5 | 0,75 | 1,75 | 1 | 1 | 2,25 | 0,75 | 2,25 |
| Stomp Aqua; Stomp Aqua + 2 TRISTAR | | 12,5 | 12,5 | 90 | 100 | 86,25 | 100 | 87,5 | 88,75 | 100 | 93,25 | 97 | 93,25 |
| 3 Stomp Aqua; Bandur | | 0 | 0 | 69,5 | 75 | 69,5 | 75 | 59,5 | 70 | 75 | 50 | 24,5 | 50 |
| Bandur + Stomp Aqua; 4 Bandur | | 2,5 | 2,5 | 100 | 98,75 | 99,5 | 100 | 99,25 | 97,25 | 100 | 99,5 | 98,5 | 99,5 |
| Bandur + Stomp Aqua; Bandur + TRISTAR; Spectru 5 ... | | 22,5 | 22,5 | 100 | 100 | 99,5 | 100 | 98,5 | 76,5 | 100 | 99 | 99,5 | 99 |
| Bandur + Stomp Aqua; Bandur + Stomp Aqua + TRI 6 ... | | 20 | 20 | 75 | 75 | 75 | 75 | 74 | 69 | 75 | 74 | 73,25 | 74 |
| Bandur + Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR; 7 Spe ... | | 0 | 0 | 100 | 100 | 100 | 100 | 99,75 | 97,75 | 100 | 99,5 | 99,25 | 100 |

| 27.04.2011 | | | | | | | | | | | | |
|--|--------|--------|-------|-------|--------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | |
| Zielorganismus | THLAR | CHEHY | URTUR | LAMAM | POLCO | MERAN | BRSNI | SONAR | AMARE | CHEAL | | |
| 1 Kontrolle | 16 | 12 | 10 | 12 | 11 | 12 | 14 | 12 | 11 | 12 | | |
| 05.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | |
| Zielorganismus | AMARE | CHEAL | THLAR | LAMAM | MERAN | POLCO | BRSNI | SONAR | | | | |
| 1 Kontrolle | 11 | 13 | 11 | 11 | 11 | 11 | 12 | 13 | | | | |
| 09.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | ESMAX | | | | |
| Zielorganismus | AMARE | CHEAL | THLAR | LAMAM | MERAN | POLCO | BRSNI | SONAR | | | | |
| 1 Kontrolle | 12 | 15 | 12 | 14 | 13 | 13 | 15 | 15 | | | | |
| 11.05.2011 | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | AD | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | AMARE | CHEAL | THLAR | LAMAM | MERAN | CHEHY | POLPE | POLCO | POLAV | STEME |
| 1 Kontrolle | | | 6,5 | 3,5 | 5 | 2,75 | 1,5 | 0,75 | 0,75 | 1 | 0,25 | 0,75 |
| 2 Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR | 1,75 | 1,75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 3 Stomp Aqua; Bandur | 0,6667 | 0,6667 | 100 | 100 | 93,333 | 100 | 80 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 4 Bandur + Stomp Aqua; Bandur | 2 | 2 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 5 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + TRISTAR; Spectru ... | 5,75 | 5,75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 6 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + Stomp Aqua + TRI ... | 5 | 5 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 7 Bandur + Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR; Spe ... | 3 | 3 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 8 Stomp Aqua; Zeagran ultimate | 30 | 30 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 9 Stomp Aqua; Gardobuc | 75 | 75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 11.05.2011 | | | | | | 15.07.2011 | | | | | | |
| Symptom | WIRK | WIRK | WIRK | | PHYTO | AD | WD | | | | | |
| Zielorganismus | EPHHE | BRSNI | SONAR | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | | | | |
| 1 Kontrolle | 0,5 | 9,25 | 1 | | | | | | | | | |
| 2 Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR | 100 | 100 | 100 | | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 3 Stomp Aqua; Bandur | 100 | 100 | 100 | | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 4 Bandur + Stomp Aqua; Bandur | 100 | 100 | 100 | | 2,5 | 0 | 2,5 | | | | | |
| 5 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + TRISTAR; Spectru ... | 100 | 100 | 100 | | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 6 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + Stomp Aqua + TRI ... | 100 | 100 | 100 | | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 7 Bandur + Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR; Spe ... | 100 | 100 | 100 | | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 8 Stomp Aqua; Zeagran ultimate | 100 | 100 | 100 | | 90 | 90 | 0 | | | | | |
| 9 Stomp Aqua; Gardobuc | 100 | 100 | 100 | | 40 | 40 | 0 | | | | | |

| 15.07.2011 | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| Symptom | WIRK | |
| Zielorganismus | SENVU | SONAR | BRSNI | AMARE | CHEAL | THLAR | MERAN | POLPE | POLCO | STEME | EPHHE | |
| 1 Kontrolle | 0,25 | 8,75 | 66,25 | 11,25 | 6,25 | 8,75 | 1,5 | 1,25 | 1 | 1,5 | 3 | |
| 2 Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 27,5 | 100 | 100 | |
| 3 Stomp Aqua; Bandur | 75 | 98,75 | 100 | 98,75 | 98,75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 4 Bandur + Stomp Aqua; Bandur | 100 | 100 | 100 | 98,75 | 98,75 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 5 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + TRISTAR; Spectru ... | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 6 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + Stomp Aqua + TRI ... | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 7 Bandur + Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR; Spe ... | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 75 | 100 | 100 | |
| 8 Stomp Aqua; Zeagran ultimate | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| 9 Stomp Aqua; Gardobuc | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | |
| 27.04.2011 Die Wiederholungen 3c und 6d wurden nicht behandelt. | | | | | | | | | | | | |
| 28.04.2011 Bei der Phytotox (Ausdünnung) ist die Trockenheit und damit das unterschiedliche Auflaufen der Kultur zu berücksichtigen. | | | | | | | | | | | | |
| 11.05.2011 80% der Pflanzen haben Blattschäden in Form von gelben Blattspitzen (Trockenheit oder Kälte) mit 2% Schaden Variante bzw. Wiederholung 3c und 6d sind nicht auswertbar, wurden nicht behandelt Wiederholung 2d, 5b und 7c schlecht aufgelaufen | | | | | | | | | | | | |
| 22.07.2011 Die Versuchsfläche wurde ungleichmäßig beregnet. Alle geprüften Präparate haben sich als gut wirksam gegen die Leitunkräuter erwiesen. Nach dem Einsatz von Präparaten in den Versuchsgliedern 4, 8 und 9 traten bis zu 90% phytotoxische Schäden auf. Die Schäden (gelbe Spitze) der Versuchsglieder 2, 5 und 7 sind vermutlich durch die starke Trockenheit im Anwendungszeitraum aufgetreten. | | | | | | | | | | | | |

Unkräuter in Speisezwiebeln



| Versuchsplan | | LW-G-11-ZG-H-21, 2011, 1SHGSZ02011 | | | | | 02.11.2011 | | | | | |
|---------------------------|---------------|--|---------------|---------------|-------|------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Unkräuter Speisezwiebeln | | | | | GEP Ja | | | | | |
| Richtlinie | | AK Lück Unkräuter an Gemüse | | | | | Freiland | | | | | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, ALFF Anhalt, Maasdorf | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Zwiebel, Gesaete, Wellington, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 21.03.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 01.04.2011,VA | 11.04.2011,NA | 19.04.2011,NA | 09.05.2011,NA | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 5/5/5 | 11/11/11 | 12/12/12 | 12/12/12 | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 13,W | 21,W | 16,O | 23,SO | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | ,trocken | ,trocken | ,trocken | ,trocken | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Stomp Aqua | 2,2 l/ha | | 1,1 l/ha | 1,1 l/ha | | | | | | | | |
| TRISTAR | | | 0,3 l/ha | 0,3 l/ha | | | | | | | | |
| 3 Bandur | | | 0,5 l/ha | 0,5 l/ha | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 4 Bandur | 0,5 l/ha | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 1,75 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Bandur | 0,5 l/ha | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | | 1 l/ha | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 1,75 l/ha | | 1,75 l/ha | | | | | | | | | |
| TRISTAR | | 0,3 l/ha | | | | | | | | | | |
| 6 Bandur | 0,5 l/ha | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | | 0,4 l/ha | 1 l/ha | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 1,5 l/ha | 1,5 l/ha | | 1,5 l/ha | | | | | | | | |
| TRISTAR | | 0,3 l/ha | 0,3 l/ha | | | | | | | | | |
| 7 Bandur | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | | | 0,7 l/ha | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 1,75 l/ha | | 2,2 l/ha | | | | | | | | | |
| TRISTAR | | | 0,3 l/ha | 0,3 l/ha | | | | | | | | |
| 8 Stomp Aqua | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Zeagran ultimate | | | | 1 l/ha | | | | | | | | |
| 9 Gardobuc | | | | 1 l/ha | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 10 Bandur | | | 0,5 l/ha | 0,5 l/ha | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | 2,2 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Zeagran ultimate | | | 0,5 l/ha | 0,5 l/ha | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | |
| 11.04.2011 | | | | | | 19.04.2011 | | | | | | |
| Symptom | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | TTTTT | COIMA | AMARE | CHEAL | SOLNI | | | TTTTT | COIMA | AMARE | CHEAL | SOLNI |
| 1 Kontrolle | 1,25 | 0,75 | 0,25 | 0,75 | 0,75 | | | 3,75 | 1 | 0,5 | 2 | 0,75 |
| Stomp Aqua; Stomp Aqua + | | | | | | | | | | | | |
| 2 TRISTAR | | | | | | | | | | | | |
| 3 Stomp Aqua; Bandur | | | | | | | | | | | | |
| Bandur + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | | | |
| 4 Bandur | | | | | | | | | | | | |
| Bandur + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | | | |
| Bandur + TRISTAR; Spectru | | | | | | | | | | | | |
| 5 ... | | | | | | | | | | | | |
| Bandur + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | | | |
| Bandur + Stomp Aqua + TRI | | | | | | | | | | | | |
| 6 ... | | | | | | | | | | | | |
| Bandur + Stomp Aqua; | | | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua + TRISTAR; | | | | | | | | | | | | |
| 7 Spe ... | | | | | | | | | | | | |

| | 11.04.2011 | | 19.04.2011 | | 27.04.2011 | | 09.05.2011 | | 16.05.2011 | | 25.05.2011 | |
|--|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| Symptom | PHYTO | AD |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 Stomp Aqua; Bandur | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 Bandur + Stomp Aqua; Bandur | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + TRISTAR; Spectru ... | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + Stomp Aqua + TRI ... | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 Bandur + Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR; Spe ... | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8 Stomp Aqua; Zeagran ultimate | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 9 Stomp Aqua; Gardobuc | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10 Stomp Aqua; Bandur + Zeagran ultimate | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

09.05.2011

| Symptom | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Zielorganismus | TTTTT | COIMA | AMARE | CHEAL | SOLNI |
| 1 Kontrolle | | 10,5 | 1,5 | 1 | 7,5 |

25.05.2011

08.06.2011

| Symptom | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | PHYTO | AD | DG | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Zielorganismus | TTTTT | COIMA | AMARE | CHEAL | SOLNI | NNNNN | NNNNN | TTTTT | COIMA | AMARE | CHEAL | SOLNI |
| 1 Kontrolle | 24 | 2,5 | 1 | 17,5 | 4 | | | 42,5 | 3,25 | 1 | 32,5 | 6 |
| 2 Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR | | 0 | | 100 | 100 | 0 | 0 | | 0 | | 99,75 | 100 |
| 3 Stomp Aqua; Bandur | | 0 | | 100 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 100 | 58,75 |
| 4 Bandur + Stomp Aqua; Bandur | | 0 | | 99,75 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 99,5 | 46,25 |
| 5 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + TRISTAR; Spectru ... | | 0 | | 100 | 68,75 | 0 | 0 | | 0 | | 99,25 | 68,75 |
| 6 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + Stomp Aqua + TRI ... | | 0 | | 100 | 93,25 | 0 | 0 | | 0 | | 99,5 | 93,25 |
| 7 Bandur + Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR; Spe ... | | 0 | | 99,5 | 100 | 0 | 0 | | 0 | | 98,75 | 100 |
| 8 Stomp Aqua; Zeagran ultimate | | 0 | | 100 | 100 | 0 | 0 | | 0 | | 99,25 | 100 |
| 9 Stomp Aqua; Gardobuc | | 0 | | 99,75 | 100 | 0 | 0 | | 0 | | 99 | 100 |
| 10 Stomp Aqua; Bandur + Zeagran ultimate | | 0 | | 100 | 100 | 0 | 0 | | 0 | | 99,5 | 100 |

| 08.07.2011 | | | | | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|--|--|
| Symptom | PHYTO | AD | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | COIMA | AMARE | CHEAL | SOLNI | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | 5 | 3,5 | 41,25 | 12,25 | | | | | |
| 2 Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR | 0 | 0 | 0 | 95,75 | 99 | 98,5 | | | | | |
| 3 Stomp Aqua; Bandur | 0 | 0 | 0 | 62,5 | 99,75 | 51,25 | | | | | |
| 4 Bandur + Stomp Aqua; Bandur | 0 | 0 | 0 | 57,5 | 97 | 42,5 | | | | | |
| 5 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + TRISTAR; Spectru ... | 0 | 0 | 0 | 87,5 | 98,5 | 90 | | | | | |
| 6 Bandur + Stomp Aqua; Bandur + Stomp Aqua + TRI ... | 0 | 0 | 0 | 98,25 | 99,25 | 97,75 | | | | | |
| 7 Bandur + Stomp Aqua; Stomp Aqua + TRISTAR; Spe ... | 0 | 0 | 0 | 94,5 | 98,5 | 98,75 | | | | | |
| 8 Stomp Aqua; Zeagran ultimate | 0 | 0 | 0 | 98,75 | 99 | 99,5 | | | | | |
| 9 Stomp Aqua; Gardobuc | 0 | 0 | 0 | 99,25 | 98,5 | 100 | | | | | |
| 10 Stomp Aqua; Bandur + Zeagran ultimate | 0 | 0 | 0 | 99,75 | 99,25 | 99,75 | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | |
| <p>Die Spritzungen erfolgten nach Versuchsplan. Hauptunkräuter: Gefleckter Schierling, Weißer Gänsefuß, Schwarzer Nachtschatten und Amarant. Zur 1. Unkrautbonitur am 25.05.2011 konnten nur Weißer Gänsefuß, Schwarzer Nachtschatten und Gefleckter Schierling erfasst werden. Amarant war zu diesem Zeitpunkt kaum vorhanden. Auf Grund der sehr unregelmäßigen Verteilung von Ackerhundskamille wurde diese nicht mit in die Bonituren einbezogen. Diese Einzelpflanzen bedeckten aber in der Folgezeit auf Grund ihrer Größe große Teile der Bodenfläche.</p> <p>Die Herbizide Zeagran ultimate und Gardobuc werden nicht mehr geprüft, wegen der Wasserauflagen dieser Präparate.</p> | | | | | | | | | | | |
| <p>Das VG 10 war am saubersten. Alle anderen verunkrauteten auf Grund der spezifischen Wirkung der einzelnen Herbizide, deren Tankmischungen und Spritzfolgen mehr oder weniger. Die VG 3 und 4 verunkrauteten am stärksten. Die Herbizide verursachten keine Schäden an den Zwiebeln.</p> | | | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-G-11-SP-F-20, 2011, 1LFGSPA0111 | | | | | | | | | | 17.11.2011 | |
|--|---------------|--|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|--|
| 1. Versuchsdaten | | Bekämpfung von Stemphylium und Botrytis an Spargel | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | Stemphylium an Spargel | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, ALFF Anhalt, Diebzig | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Spargel, Rapsody, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | /04.04.2009, Sand | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 25.07.2011,BF | 02.08.2011,BF | 16.08.2011,BF | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 55/55/55 | 61/61/61 | 69/69/69 | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 16,S | 21 | 20 | | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | ,nass | ,feucht | ,nass | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Cuprozin Flüssig | 3 L/HA | 3 L/HA | 3 L/HA | | | | | | | | | | |
| proagro Netzmittel | 0,2 L/HA | 0,2 L/HA | 0,2 L/HA | | | | | | | | | | |
| 3 BAY 18500 F | 1 L/HA | 1 L/HA | 1 L/HA | | | | | | | | | | |
| 4 BAY 18700 F | 0,8 L/HA | 0,8 L/HA | 0,8 L/HA | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse Ertrag | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BXGRUE | BXFALL | BXGRUE | BXFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL | |
| Objekt | PT | PT | PT | PT | PX | PX | PX | PX | PT | PT | PT | PT | |
| Methode | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | |
| Einheit | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | |
| Datum | 25.7 | 29.8 | 12.9 | 26.9 | 17.10 | 17.10 | 26.10 | 26.10 | 25.7 | 29.8 | 12.9 | 26.9 | |
| Zielorganismus | BOTRSP | BOTRSP | BOTRSP | BOTRSP | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | PUCCAS | PUCCAS | PUCCAS | PUCCAS | |
| 1 Kontrolle | 0,00 | 0,10 | 0,43 | 0,95 | 38,75 | 23,75 | 17,75 | 32,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| Cuprozin Flüssig + proagro | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Netzmittel | | 0,00 | 0,08 | 0,30 | 42,50 | 10,75 | 21,25 | 14,50 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| 3 BAY 18500 F | | 0,10 | 0,08 | 0,50 | 37,50 | 14,50 | 18,00 | 21,25 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| 4 BAY 18700 F | | 0,03 | 0,05 | 0,43 | 40,00 | 16,25 | 17,00 | 21,25 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL | | | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | |
| Objekt | PT | PT | PT | PT | | | PX | PX | PX | PX | PX | PX | |
| Methode | S% | S% | S% | S% | | | S% | S% | S% | S% | S% | S% | |
| Einheit | % | % | % | % | | | % | % | % | % | % | % | |
| Datum | 25.7 | 29.8 | 12.9 | 26.9 | | | 2.8 | 16.8 | 24.8 | 29.8 | 12.9 | 26.9 | |
| Zielorganismus | STEMSP | STEMSP | STEMSP | STEMSP | | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | |
| 1 Kontrolle | 0,00 | 0,08 | 0,33 | 1,03 | | | | | | | | | |
| Cuprozin Flüssig + proagro | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Netzmittel | | 0,00 | 0,03 | 0,28 | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| 3 BAY 18500 F | | 0,05 | 0,00 | 0,55 | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| 4 BAY 18700 F | | 0,00 | 0,10 | 0,58 | | | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | | |
| Die erste Behandlung erfolgte etwa 4 Wochen nach Stechende. Zu diesem Zeitpunkt waren noch keine Krankheiten zu finden. Auch in der Folgezeit konnte ein nur recht schwacher Pilzbefall festgestellt werden. Die eingesetzten Fungizide verursachten keine Schäden am Spargel. | | | | | | | | | | | | | |

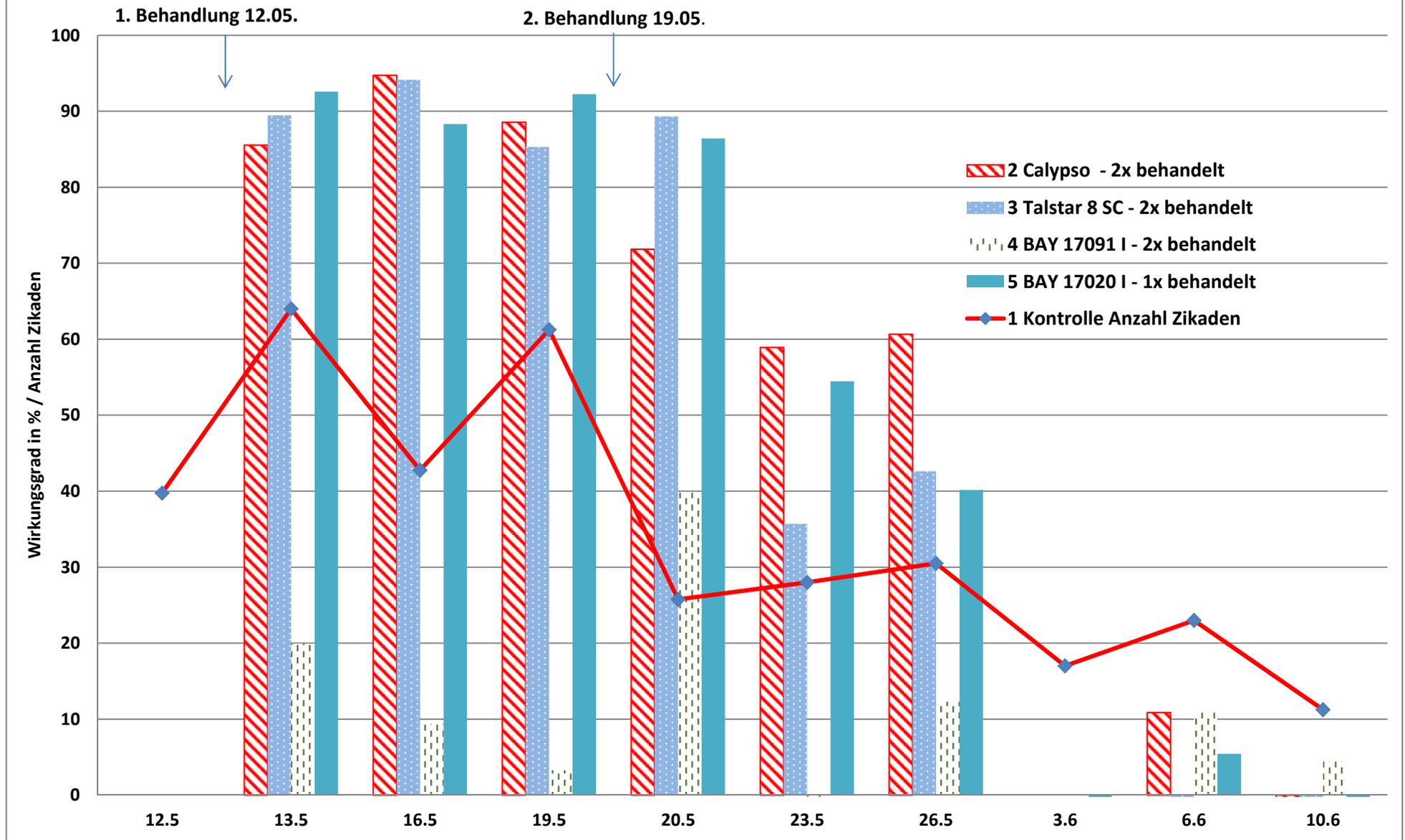
| Versuchsplan | | LW-G-11-KG-I-04, 2011, 1LIGBLK0111 | | | | | | | | | | 10.11.2011 | |
|---|--|--|--------|---------------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|------------|--|
| 1. Versuchsdaten | | Kohlmottenschildlaus an Kohlartern | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | AK Lück Kohlmottenschildlaus an Kohlartern | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Quedlinburg-Ditfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Rosenkohl, Hils Ideal, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | 22.03.2011/18.05.2011, sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 15.06.2011,BF | | 22.06.2011,BF | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 18/18/18 | | 24/24/26 | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 22,5,W | | | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | | ,feucht | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Plenum 50 WG | | 0,4 KG/HA | | 0,4 KG/HA | | | | | | | | | |
| proagro Netzmittel | | 0,2 L/HA | | 0,2 L/HA | | | | | | | | | |
| 3 BAY-17091-I | | 0,48 L/HA | | 0,48 L/HA | | | | | | | | | |
| 4 proagro Netzmittel | | 0,2 L/HA | | 0,2 L/HA | | | | | | | | | |
| TEPPEKI | | 0,16 KG/HA | | 0,16 KG/HA | | | | | | | | | |
| 5 BAY-17091-I | | 0,48 L/HA | | 0,48 L/HA | | | | | | | | | |
| proagro Netzmittel | | 0,2 L/HA | | 0,2 L/HA | | | | | | | | | |
| TEPPEKI | | 0,16 KG/HA | | 0,16 KG/HA | | | | | | | | | |
| 6 DPX-IMC2010 EC | | 1 L/HA | | 1 L/HA | | | | | | | | | |
| 7 BAY-17091-I | | 0,48 L/HA | | | | | | | | | | | |
| Calypso | | | | 0,2 L/HA | | | | | | | | | |
| proagro Netzmittel | | 0,2 L/HA | | 0,2 L/HA | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | LX | EX | LX | EX | LX | EX | PHYTO | KOLON | KOLON | KOLON | | |
| Objekt | | BX | PXT | BX | PXT | BX | PXT | PX | BX | BX | BX | | |
| Methode | | ANZAHL | ANZAHL | ANZAHL | ANZAHL | ANZAHL | ANZAHL | S% | ANZAHL | ANZAHL | ANZAHL | | |
| Einheit | | Anz. | Anz. | Anz. | Anz. | Anz. | Anz. | % | Anz. | Anz. | Anz. | | |
| Datum | | 15.6 | 15.6 | 22.6 | 22.6 | 21.7 | 21.7 | 22.6 | 15.6 | 22.6 | 21.7 | | |
| Zielorganismus | | ALEUPR | ALEUPR | ALEUPR | ALEUPR | ALEUPR | ALEUPR | NNNNN | BRVCBR | BRVCBR | BRVCBR | | |
| ES (Applikation) | | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 16,32 | 547,5 | 86,51 | 1137 | 274,02 | 5001,8 | | 0,5 | 1,025 | 4,8875 | | |
| 2 Plenum 50 WG + proagro Netzmittel | | | | 32,96 | 967,33 | 82,2 | 2454,3 | 0 | | 0,2375 | 1,9625 | | |
| 3 Movento | | | | 12,44 | 734,5 | 11,863 | 1001,8 | 0 | | 0,3167 | 0,5 | | |
| 4 TEPPEKI + proagro Netzmittel | | | | 24,32 | 790,5 | 126,2 | 2407,5 | 0 | | 0,1375 | 2,7875 | | |
| 5 Movento + TEPPEKI + proagro Netzmittel | | | | 10,84 | 536 | 5,675 | 1280,3 | 0 | | 0,125 | 1,5 | | |
| 6 DPX-IMC2010 | | | | 10,02 | 530,5 | 5,3 | 2470 | 0 | | 0,2625 | 1,775 | | |
| 7 Movento + proagro Netzmittel; Calypso + proag ... | | | | 23,29 | 429 | 19,548 | 1348,8 | 0 | | 0,2625 | 0,7475 | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Alle behandelten Versuchsglieder wurden zweimal mit der Droplegs-Technik behandelt. Alle geprüften Mittel (außer in VG 3 und 6) wurden mit dem Zusatzstoff proagro-Netzmittel behandeln. Bei den Bonituren wurden die Anzahl der Larven und Eier der Kohlmottenschildlaus und die Anzahl der Kolonien der Mehligen Kohlblattlaus ermittelt. Die Präparate DPX—IMC2010 EC und Movento OD (BAY-17091-I) haben die beste Wirkung gegen Larven und Eier der Kohlmottenschildlaus gezeigt. Alle geprüften Präparate haben eine sehr gute Nebenwirkung gegen die Mehliges Kohlblattlaus gezeigt.</p> <p>Durch den Einsatz von proagro Netzmittel wurde eine bessere Haftung und Verteilung der Spritzbrühe erzielt. Es wurden keine phytotoxischen Schäden festgestellt.</p> <p>Die Wirkung aller geprüften Mittel hat nach ca. 8 Wochen nachgelassen.</p> | | | | | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-K-11-FK-I-01, 2011, 1LISOR0111 | | | | | | | | | | 23.11.2011 | |
|---------------------------|--|--|--------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|------------|--------|
| 1. Versuchsdaten | | Bekämpfung saugender Insekten (Zikaden und Wanzen) an Frischen KGEP Ja | | | | | | | | | | | |
| Richtlinie | AK Lück Zikaden an Kräutern und Doldenblütlern | | | | | | | | | | Freiland | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Bernburg-Strenzfeld | | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Dost, Gemeiner, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | , schluffiger Lehm | | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | | | SPRITZEN | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 12.05.2011,XBE | | | 19.05.2011,XBE | | | | | | | | | |
| BBCB (von/Haupt/bis) | 35/35/45 | | | 35/35/45 | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 24,2 | | | 22,2 | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | ,trocken | | | ,trocken | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Calypso | 0,12 L/HA | | | 0,12 L/HA | | | | | | | | | |
| 3 Talstar 8 SC | 0,125 L/HA | | | 0,125 L/HA | | | | | | | | | |
| 4 BAY 17091 I | 0,6 L/HA | | | 0,6 L/HA | | | | | | | | | |
| 5 BAY 17020 I | 0,75 L/HA | | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | PHYTO | PHYTO | | IL | | IL | IL | IL | IL | IL | IL | IL |
| Objekt | PX | PX | PX | | KS | | KS | KS | KS | KS | KS | KS | KS |
| Methode | S% | S% | S% | | ANZAHL | | ANZAHL | @ABBOT | ANZAHL | @ABBOT | ANZAHL | @ABBOT | |
| Einheit | % | % | % | | Anz. | | Anz. | % | Anz. | % | Anz. | % | % |
| Datum | 12.5 | 13.5 | 10.6 | | 12.5 | | 13.5 | 13.5 | 16.5 | 16.5 | 19.5 | 19.5 | 19.5 |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | CICASP | | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP |
| ES (Applikation) | | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | 39,75 | | 64 | | 42,75 | | 61,25 | | |
| 2 Calypso | 0,00 | 0 | 0 | | 35,5 | | 9,25 | 85,548 | 2,25 | 94,735 | 7 | 88,57 | |
| 3 Talstar 8 SC | 0,00 | 0 | 0 | | 33,25 | | 6,75 | 89,458 | 2,5 | 94,15 | 9 | 85,31 | |
| 4 BAY 17091 I | 0,00 | 0 | 0 | | 40 | | 51,25 | 19,925 | 38,75 | 9,3575 | 59,25 | 3,27 | |
| 5 BAY 17020 I | 0,00 | 0 | 0 | | 29,75 | | 4,75 | 92,58 | 5 | 88,3 | 4,75 | 92,24 | |
| Symptom | IL | IL | IL | IL | IL | IL | IL | IL | IL | IL | IL | IL | IL |
| Objekt | KS | KS | KS | KS | KS | KS | KS | KS | KS | KS | KS | KS | KS |
| Methode | ANZAHL | @ABBOT | ANZAHL | @ABBOT | ANZAHL | @ABBOT | ANZAHL | @ABBOT | ANZAHL | @ABBOT | ANZAHL | @ABBOT | |
| Einheit | Anz. | % | Anz. | % | Anz. | % | Anz. | % | Anz. | % | Anz. | % | % |
| Datum | 20.5 | 20.5 | 23.5 | 23.5 | 26.5 | 26.5 | 3.6 | 3.6 | 6.6 | 6.6 | 10.6 | 10.6 | |
| Zielorganismus | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP | CICASP |
| ES (Applikation) | | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 25,75 | | 28 | | 30,5 | | 17 | | 23 | | 11,25 | -15,56 | |
| 2 Calypso | 7,25 | 71,848 | 11,5 | 58,93 | 12 | 60,655 | | | 20,5 | 10,87 | 13 | -33,33 | |
| 3 Talstar 8 SC | 2,75 | 89,323 | 18 | 35,715 | 17,5 | 42,623 | | | 31 | -34,79 | 15 | 4,44 | |
| 4 BAY 17091 I | 15,5 | 39,805 | 30,5 | -8,928 | 26,75 | 12,295 | | | 20,5 | 10,87 | 10,75 | -6,67 | |
| 5 BAY 17020 I | 3,5 | 86,408 | 12,75 | 54,465 | 18,25 | 40,165 | 21,5 | -26,47 | 21,75 | 5,435 | 12 | | |
| Symptom | ERTRAG | ERTRAG | | | | | | | | | | | |
| Objekt | PROD | PROD | | | | | | | | | | | |
| Methode | @ | GEWKG | | | | | | | | | | | |
| Einheit | dt/ha | kg | | | | | | | | | | | |
| Datum | 7.7 | 7.7 | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | | | | | | | | | | | |
| ES (Applikation) | | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 42,188 | 16,125 | | | | | | | | | | | |
| 2 Calypso | 40,32 | 15,75 | | | | | | | | | | | |
| 3 Talstar 8 SC | 41,133 | 15,5 | | | | | | | | | | | |
| 4 BAY 17091 I | 40,343 | 15,875 | | | | | | | | | | | |
| 5 BAY 17020 I | 39,18 | 14,975 | | | | | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

Nach der 1. Behandlung zeigten die VG 2, 3 und 5 einen Wirkungsgrad zwischen 85 und 95 %. Weshalb nach der 2. Behandlung der Wirkungsgrad so gering war, kann nicht erklärt werden.
Im Jahr 2011 war 21 Tage nach der letzten Behandlung keine Wirkung mehr vorhanden.

Bekämpfung saugender Insekten (Zikaden) an Oregano 2011



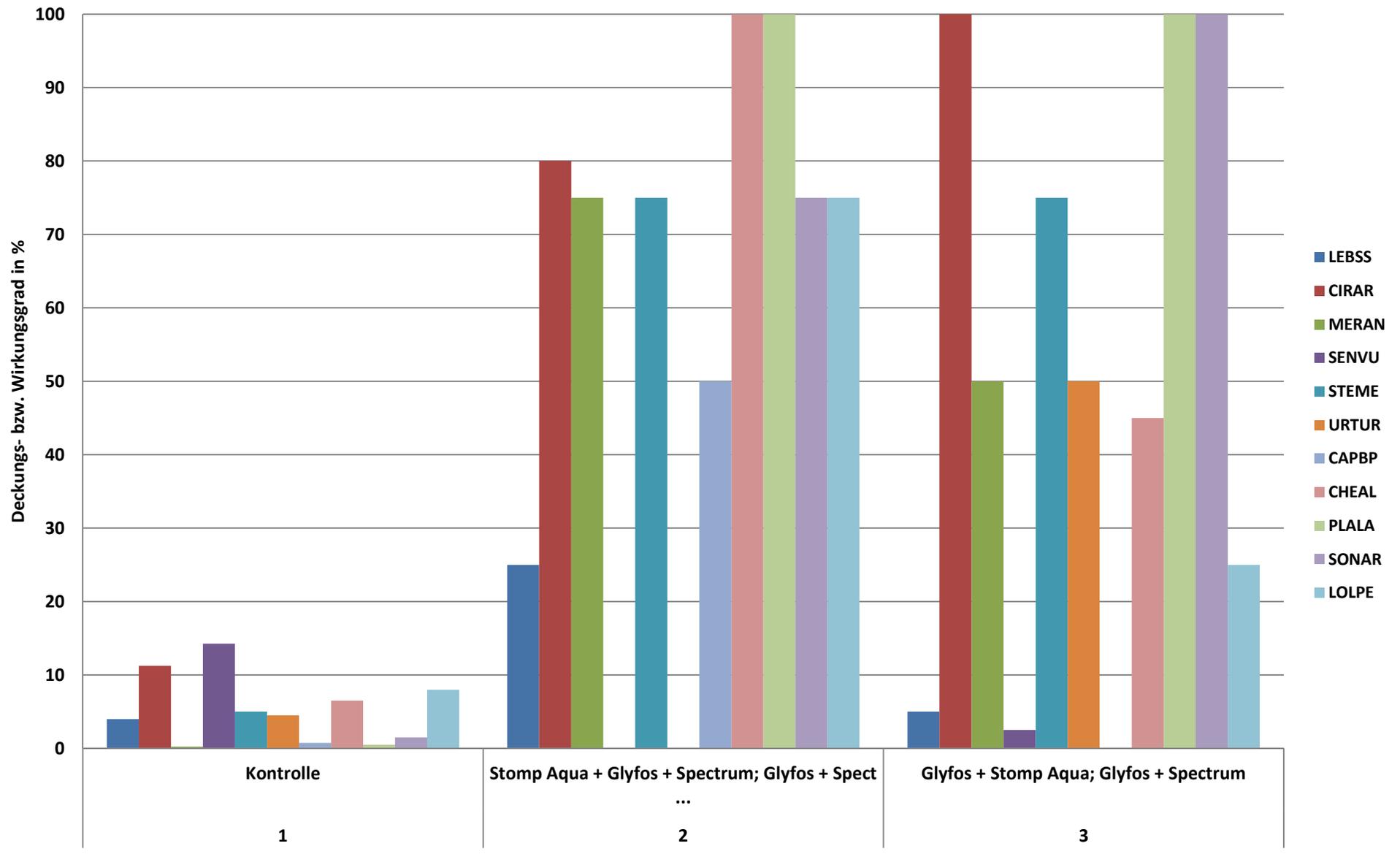
Versuchsbericht zur Wirksamkeit und Verträglichkeit

| Versuchskennung | | LW-Z-11-ZB-W-01, 2011, 1SWZBBP0111 | | | | | | | | | | 3. Nov. 2011 | |
|----------------------------|--|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1. Versuchsdaten | | Stauden von Zierpflanzen unter Glas | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | AK Lück Zierpflanzen: Wachstumsregler | | | | | | | | | | Gewächshaus | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Ditfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Zierpflanzen, Yellow Improved, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | /17.03.2011 | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | | | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 14.04.2011 | | 20.04.2011 | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 22/22/22 | | 22/22/22 | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | | | | | | | | | | | | |
| Niederschlag, Bod.-Feuchte | | | | | | | | | | | | | |
| Wasseraufwand | | 1000 L/HA | | 1000 L/HA | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Carax | | 0,5 L/HA | | 0,5 L/HA | | | | | | | | | |
| 3 Toprex | | 0,5 L/HA | | 0,5 L/HA | | | | | | | | | |
| 4 Osiris | | 1 L/HA | | 1 L/HA | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| Sorte | | Yellow Improved | Paso Doble Cand | Bidy Gonzales 2 | Exp. Solaire® M | Exp. Yellow | Noa Mega Magent | Vienco Lavender | Vienco Red | Sunflor® Jolina | Divara® Scarlet | Fuchsini Red Wh | Helios Blue |
| Symptom | | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO |
| Objekt | | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX |
| Methode | | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% |
| Einheit | | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Datum | | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN |
| 2 Carax | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 Toprex | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| 4 Osiris | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Sorte | | Diadem Purple | Esperanza® Oran | Exp. Laguna® Li | Yukon White | Mareto® Bicolor | Sweet Pleasure | Designer CORON A | Farina Silver B | Baristo Midi Wh | Star Dreams Whi | Venturi Red | Yellow Improved |
| Symptom | | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | PHYTO | AH |
| Objekt | | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX |
| Methode | | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% |
| Einheit | | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Datum | | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN |
| 2 Carax | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| 3 Toprex | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 Osiris | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sorte | | Yellow Improved | Paso Doble Cand | Paso Doble Cand | Bidy Gonzales 2 | Bidy Gonzales 2 | Exp. Solaire® M | Exp. Solaire® M | Exp. Yellow | Exp. Yellow | Noa Mega Magent | Noa Mega Magent | Vienco Lavender |
| Symptom | | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | WIRK |
| Objekt | | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX |
| Methode | | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% | S% |
| Einheit | | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Datum | | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN |
| 2 Carax | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 Toprex | | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 Osiris | | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Sorte | Vienco Red | Vienco Red | Sunflor® Jolina | Sunflor® Jolina | Divara® Scarlet | Divara® Scarlet | Fuchsini Red Wh | Fuchsini Red Wh | Helios Blue | Helios Blue | Diadem Purple | Diadem Purple | |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|--|
| Symptom | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | |
| Objekt | PX | PX | PX | PX | PX | |
| Methode | S% | S% | S% | S% | S% | |
| Einheit | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | |
| Datum | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | |
| 2 Carax | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 3 Toprex | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 8 | |
| 4 Osiris | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | |
| Sorte | Esperanta® Oran | Esperanta® Oran | Exp. Laguna® Li | Exp. Laguna® Li | Yukon White | Yukon White | Mareto® Bicolor | Mareto® Bicolor | Sweet Pleasure | Sweet Pleasure | Designer CORON A | Designer CORON A | |
| Symptom | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | |
| Objekt | PX | PX | PX | PX | PX | |
| Methode | S% | S% | S% | S% | S% | |
| Einheit | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % | |
| Datum | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | |
| 2 Carax | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 3 Toprex | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 | 0 | 0 | 0 | 30 | 0 | 0 | |
| 4 Osiris | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 0 | 0 | 0 | 40 | 0 | 0 | |
| Sorte | Farina Silver B | Farina Silver B | Baristo Midi Wh | Baristo Midi Wh | Star Dreams Whi | Star Dreams Whi | Venturi Red | Venturi Red | | | | | |
| Symptom | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | AH | WIRK | | | | | |
| Objekt | PX | | | | | |
| Methode | S% | | | | | |
| Einheit | % | % | % | % | % | % | % | % | | | | | |
| Datum | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | 27.4 | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | | | | | |
| 2 Carax | 0 | 10 | 0 | 40 | 0 | 0 | 2 | 50 | | | | | |
| 3 Toprex | 3 | 20 | 0 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 4 Osiris | 0 | 15 | 0 | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | | |
| 27.04.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Blütenverzögerung: Folgende Varianten | | | | | | | | | | | | | |
| Sorte 22 (Verbena " Star Dreams White") VG 3, VG 4 | | | | | | | | | | | | | |
| Sorte 14 (Lantana"Esperanta Orange") VG 3, VG 4 | | | | | | | | | | | | | |
| Vorzeitige Blüte: Sorte 21(Sutera "Baristo Midi White") VG 2 | | | | | | | | | | | | | |
| Pflanzen, die in der Kontrolle auch schlecht aussehen: Sorte 14 (Lantana"Esperanta Orange") | | | | | | | | | | | | | |
| Zierpflanzenarten sowie Sorten reagieren unterschiedlich auf Stauchungsmittel. Einige Sorten zeigen überhaupt keine Wirkung, andere reagieren sehr stark. | | | | | | | | | | | | | |
| Die Hauptbonituren zum Wirkungsgrad, sind die Stauchungswirkung, sonst ist die Phytotox (Aufhellung) bonitiert wurden. | | | | | | | | | | | | | |

| Versuchsplan | | LW-O-11-KE-H-03, 2011, 1LHOAPE0111 | | | | | | | | | | 28.10.2011 | |
|--|--|--|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|-------|
| 1. Versuchsdaten | | Unkrautbekämpfung in Kernobst (Baumstreifen) | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | PP 1/90 (3) Unkräuter in Obstplantagen | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Quedlinburg-Ditfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Apfelbaum, Gemisch, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | , sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | | | | | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 13.05.2011 | 28.06.2011 | | | | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 71/71/71 | 74/74/74 | | | | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 13,2 | 20,9 | | | | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Glyphos | | 5 l/ha | 5 l/ha | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | 0,7 l/ha | 0,7 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 1,75 l/ha | 1,75 l/ha | | | | | | | | | | |
| 3 Glyphos | | 5 l/ha | 5 l/ha | | | | | | | | | | |
| Spectrum | | | 1,4 l/ha | | | | | | | | | | |
| Stomp Aqua | | 3,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| 27.06.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | DG | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | | NNNNN | TTTTT | CIRAR | MERAN | SENVU | MATSS | URTUR | CAPBP | CHEAL | PLALA | SONAR | LAMAM |
| 1 Kontrolle | | | 57,5 | 3,5 | 1 | 14 | 1 | 2,25 | 2,5 | 4,25 | 0,75 | 1,5 | 1,25 |
| Stomp Aqua + Glyphos + 2 Spectrum; Glyphos + Spect ... | | 0 | | 40 | 50 | 30 | 100 | 60 | 85 | 97,5 | 100 | 100 | 95 |
| Glyphos + Stomp Aqua; 3 Glyphos + Spectrum | | 0 | | 100 | 90 | 25 | 100 | 60 | 80 | 50 | 100 | 95 | 100 |
| 27.06.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | LEBSS | STEME | LOLPE | CYYCA | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 2,75 | 0,5 | 2,75 | 1,75 | | | | | | | | |
| Stomp Aqua + Glyphos + 2 Spectrum; Glyphos + Spect ... | | 95 | 100 | 47,5 | 80 | | | | | | | | |
| Glyphos + Stomp Aqua; 3 Glyphos + Spectrum | | 55 | 100 | 20 | 50 | | | | | | | | |
| 17.08.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | | PHYTO | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK | WIRK |
| Zielorganismus | | NNNNN | LEBSS | CIRAR | MERAN | SENVU | STEME | URTUR | CAPBP | CHEAL | PLALA | SONAR | LOLPE |
| 1 Kontrolle | | | 4 | 11,25 | 0,25 | 14,25 | 5 | 4,5 | 0,75 | 6,5 | 0,5 | 1,5 | 8 |
| Stomp Aqua + Glyphos + 2 Spectrum; Glyphos + Spect ... | | 0 | 25 | 80 | 75 | 0 | 75 | 0 | 50 | 100 | 100 | 75 | 75 |
| Glyphos + Stomp Aqua; 3 Glyphos + Spectrum | | 0 | 5 | 100 | 50 | 2,5 | 75 | 50 | 0 | 45 | 100 | 100 | 25 |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | | |
| 17.08.2011 | | | | | | | | | | | | | |
| SENVU und CAPBP Neuaufwuchs | | | | | | | | | | | | | |
| Die Versuchsplanung wurde in Auswertung der Ergebnisse an die trockenen Bedingungen in Sachsen-Anhalt angepasst. Dennoch konnte keine zufriedenstellende Wirkung erzielt werden. Hartnäckige Wurzelunkräuter und Gräser bleiben ein Problem. Besonders Hirtentäschel und Gemeines Kreuzkaut kommen immer wieder zur Keimung und Entwicklung. | | | | | | | | | | | | | |

Unkrautbekämpfung in Kernobst (Baumstreifen)



| Versuchsplan | | LW-O-11-KE-F-01, 2011, 1SFOAPF0211 | | | | | | 16.11.2011 | | | | |
|---|--|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|------------|----------|--------------|--------|--------|--------|--------|
| 1. Versuchsdaten | | Schorfbekämpfungsstrategien | | | | | | GEP Ja | | | | |
| Richtlinie | PP 1/5 (3) Schorf an Kernobst | | | | | | Freiland | | | | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Quedlinburg-Ditfurt | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Apfelbaum, Pinova, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | , sandiger Lehm | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 22.03.2011 | 01.04.2011 | 07.04.2011 | 19.04.2011 | 27.04.2011 | 03.05.2011 | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 51/51/51 | 55/55/55 | 56/56/56 | 61/61/61 | 69/69/69 | 69/69/69 | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 10,9 | 14,7 | 19,9 | 15,9 | 13,5 | 7 | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Bellis | | | | | | | | | | | | |
| Delan WG | | | 0,25 KG/HA/M | 0,25 KG/HA/M | 0,25 KG/HA/M | | | | | | | |
| Funguran | 2,25 KG/HA/M | 2,25 KG/HA/M | | | | | | | | | | |
| Maccani | | | | | | | | 0,83 KG/HA/M | | | | |
| Scala | | | | 0,375 L/HA/M | 0,375 L/HA | | | | | | | |
| TOPAS | | | | | | | | | | | | |
| 3 Consist Plus | | | | | | | | | | | | |
| Delan WG | | | 0,25 KG/HA/M | 0,25 KG/HA/M | 0,25 KG/HA/M | | | | | | | |
| DPX-LEM-17 | | | | | | | | 0,375 L/HA/M | | | | |
| Funguran | 1,5 KG/HA/M | 1,5 KG/HA/M | | | | | | | | | | |
| Scala | | | | 0,375 L/HA/M | 0,375 L/HA/M | | | | | | | |
| TOPAS | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 10.05.2011 | 19.05.2011 | 27.05.2011 | 06.06.2011 | 15.06.2011 | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 71/71/71 | 71/71/71 | 72/72/72 | 74/74/74 | 74/74/74 | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | 22,8 | 22,5 | 16,1 | 24,2 | 21,2 | | | | | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | | | | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | |
| 2 Bellis | | | | | | | | 0,75 KG/HA/M | | | | |
| Delan WG | 0,25 KG/HA/M | | 0,25 KG/HA/M | | | | | | | | | |
| Funguran | | | | | | | | | | | | |
| Maccani | | 0,83 KG/HA/M | | | | | | | | | | |
| Scala | | | | | | | | | | | | |
| TOPAS | | | | 0,125 L/HA/M | | | | | | | | |
| 3 Consist Plus | | | | | | | | 0,6 KG/HA/M | | | | |
| Delan WG | 0,25 KG/HA/M | | 0,25 KG/HA/M | | | | | | | | | |
| DPX-LEM-17 | | 0,375 L/HA/M | | | | | | | | | | |
| Funguran | | | | | | | | | | | | |
| Scala | | | | | | | | | | | | |
| TOPAS | | | | 0,125 L/HA/M | | | | | | | | |
| 3. Ergebnisse Ertrag | | | | | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | KRANK | GESUND | KRANK | 0% | 1-3F | >3F | KRANK | INDEX | KRANK | >50% | 0% |
| Objekt | PX | BX | BX | BX | FX | FX | FX | FX | BX | BX | BX | BX |
| Methode | S% | @%HFK | ZKL1-2 | ZKL1-2 | ZKL1-3 | ZKL1-3 | ZKL1-3 | @% | @INDEX | @%HFK | ZKL1-5 | ZKL1-5 |
| Einheit | % | % | Anz. | Anz. | Anz. | Anz. | Anz. | % | | % | Anz. | Anz. |
| Datum | 27.6 | 27.6 | 27.6 | 27.6 | 12.10 | 12.10 | 12.10 | 12.10 | 24.7 | 24.7 | 24.7 | 24.7 |
| Zielorganismus | NNNNN | VENTIN | VENTIN | VENTIN | VENTIN | VENTIN | VENTIN | VENTIN | PODOLE | PODOLE | PODOLE | PODOLE |
| 1 Kontrolle | | 1,38 | 197,25 | 2,75 | 122,50 | 2,25 | 0,25 | 2,00 | 1,08 | 6,90 | 0,00 | 98,00 |
| Funguran; Delan WG; Delan WG + Scala; Maccan | | | | | | | | | | | | |
| 2 ... | 0,00 | 0,25 | 199,50 | 0,50 | 125,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,25 | 19,17 | 0,00 | 92,75 |
| Funguran; Delan WG; Delan WG + Scala; DPX- | | | | | | | | | | | | |
| 3 LE ... | 0,00 | 0,00 | 200,00 | 0,00 | 125,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,02 | 1,57 | 0,00 | 113,25 |

| Symptom | 1-10% | 11-25% | 26-50% | | | | | | | | | |
|---|--------|--------|--------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Objekt | BX | BX | BX | | | | | | | | | |
| Methode | ZKL1-5 | ZKL1-5 | ZKL1-5 | | | | | | | | | |
| Einheit | Anz. | Anz. | Anz. | | | | | | | | | |
| Datum | 24.7 | 24.7 | 24.7 | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | PODOLE | PODOLE | PODOLE | | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | 6,00 | 1,25 | 0,00 | | | | | | | | | |
| Funguran; Delan WG; Delan WG + Scala; Maccan 2 ... | 17,25 | 2,75 | 2,00 | | | | | | | | | |
| Funguran; Delan WG; Delan WG + Scala; DPX- 3 LE ... | 1,75 | 0,00 | 0,00 | | | | | | | | | |

4. Zusammenfassung

Die Behandlungen erfolgten nach Vorgabe eines Versuchsplanes in Feinabstimmung nach Schorfinfektion lt. HP 100.

Leider trat in 2011 aufgrund der fehlendem Feuchtigkeit (im Behandlungszeitraum nur 56 mm Niederschlag) selbst in der Kontrolle sehr wenig Befall auf.

In der Variante mit Fontelis DPX-LEM-17 waren die Blätter größer und dunkelgrüner als in VG 2.

Versuchsbericht zur Wirksamkeit und Verträglichkeit

| Versuchskennung | | LW-O-10-KE-F-01, 2010, 1LFOAPF0110 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1. Versuchsdaten | | Bekämpfung von Gloeosporium-Fruchtfäule | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | AK Lück Obst: Lagerfäule/-schorf | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsort | | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Sülzetal LW | | | | | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | | Apfelbaum, Pinova 1.Pflück, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Saat/Pflanzung, Bodenart | | /01.01.1999 | | | | | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 01.09.2010,VO | | 07.09.2010,VO | | 20.09.2010,VO | | 01.10.2010,FR | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 81/81/81 | | 85/85/85 | | 85/85/85 | | 87/87/87 | | | | | |
| Temperatur, Wind | | | | 14,W | | 18,W | | 8 | | | | | |
| Niederschl., Bod.-Feuchte | | | | ,trocken | | ,trocken | | ,nass | | | | | |
| Wasseraufwand | | 500 L/HA/M | | 500 L/HA/M | | 500 L/HA/M | | 500 L/HA/M | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 BAY 18500 F | | | | 0,25 L/HA/M | | 0,25 L/HA/M | | | | | | | |
| 3 Flint | | 0,05 KG/HA/M | | | | 0,05 KG/HA/M | | | | | | | |
| 4 Flint | | 0,05 KG/HA/M | | | | | | 0,05 KG/HA/M | | | | | |
| 5 SWITCH | | | | 0,25 KG/HA/M | | 0,25 KG/HA/M | | | | | | | |
| 6 SWITCH | | | | 0,25 KG/HA/M | | | | 0,25 KG/HA/M | | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| Sorte | | Pinova 1.Pflück | Pinova 1.Pflück | Pinova 1.Pflück | Pinova 2.Pflück |
| Symptom | | PHYTO | PHYTO | GESUND | GESUND | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | GESUND | GESUND |
| Objekt | | PX | PX | FX |
| Methode | | S% | S% | ZKL1-2 | ZKL1-2 | ZKL1-2 | ZKL1-2 | @%HFK | @%HFK | @ABBOT | @ABBOT | ZKL1-2 | ZKL1-2 |
| Einheit | | % | % | Anz. | Anz. | Anz. | Anz. | % | % | % | % | Anz. | Anz. |
| Datum | | 20.9 | 8.10 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 21.3 | 21.3 |
| Zielorganismus | | NNNNN | NNNNN | PEZIAL |
| 1 Kontrolle | | | | 106,0 | 106,0 | 19,0 | 19,0 | 15,2 | 15,2 | | | 110,8 | 117,8 |
| 2 BAY 18500 F | | 0,0 | 0,0 | 110,0 | 113,0 | 15,0 | 12,0 | 12,0 | 9,6 | 21,1 | 36,8 | 124,5 | 124,5 |
| 3 Flint | | 0,0 | 0,0 | 119,0 | | 6,0 | | 4,8 | | 68,4 | | 122,8 | |
| 4 Flint | | 0,0 | 0,0 | 117,0 | 118,0 | 8,0 | 7,0 | 6,4 | 5,6 | 57,9 | 63,2 | 121,0 | 119,5 |
| 5 SWITCH | | 0,0 | 0,0 | 124,0 | 119,0 | 1,0 | 6,0 | 0,8 | 4,8 | 94,7 | 68,4 | 123,5 | 124,5 |
| 6 SWITCH | | 0,0 | 0,0 | 117,0 | 121,0 | 8,0 | 4,0 | 6,4 | 3,2 | 57,9 | 78,9 | 122,8 | 122,8 |
| Sorte | | Pinova 1.Pflück | Pinova 2.Pflück | Pinova 1.Pflück | Pinova 2.Pflück | Pinova 1.Pflück | Pinova 2.Pflück | | | | | | |
| Symptom | | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | | | | | | |
| Objekt | | FX | FX | FX | FX | FX | FX | | | | | | |
| Methode | | ZKL1-2 | ZKL1-2 | @%HFK | @%HFK | @ABBOT | @ABBOT | | | | | | |
| Einheit | | Anz. | Anz. | % | % | % | % | | | | | | |
| Datum | | 21.3 | 21.3 | 21.3 | 21.3 | 21.3 | 21.3 | | | | | | |
| Zielorganismus | | PEZIAL | PEZIAL | PEZIAL | PEZIAL | PEZIAL | PEZIAL | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | 14,3 | 7,3 | 11,4 | 5,8 | | | | | | | | |
| 2 BAY 18500 F | | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,4 | 96,5 | 93,1 | | | | | | |
| 3 Flint | | 2,3 | | 1,8 | | 84,2 | | | | | | | |
| 4 Flint | | 4,0 | 5,5 | 3,2 | 4,4 | 71,9 | 24,1 | | | | | | |
| 5 SWITCH | | 1,5 | 0,5 | 1,2 | 0,4 | 89,5 | 93,1 | | | | | | |
| 6 SWITCH | | 2,5 | 2,3 | 2,0 | 1,8 | 82,5 | 69,0 | | | | | | |

4. Zusammenfassung

01.09.2010

Die Fungizidbehandlungen gegen Schorf und Mehltau erfolgten betriebsüblich. Eine Behandlung mit Flint am 18.08.2010 erfolgte auch auf der Versuchsfläche, die eigentlich ausgelassen werden sollte.

21.03.2011

1. Bonitur der Früchte

zusätzliche Erkrankungen des Lagerobstes erfasst

erste Pflücke

Variante Schwarzfäulen / Botrytis/ Monilia/ Penicilium

| | | | | |
|------|---|---|----|---|
| VG 1 | 3 | | 2 | 2 |
| VG 2 | 2 | | 2 | 1 |
| VG 3 | 2 | | 7 | 0 |
| VG 4 | 2 | | 3 | 0 |
| VG 5 | 1 | 6 | 0 | |
| VG 6 | 3 | | 23 | 0 |

zweite Pflücke

Variante Schwarzfäulen / Botrytis / Monilia / Penicilium

| | | | |
|------|---|---|---|
| VG 1 | 2 | 7 | 0 |
| VG 2 | 2 | 4 | 1 |
| VG 3 | | | |
| VG 4 | 1 | 7 | 0 |
| VG 5 | 3 | 4 | 0 |
| VG 6 | 2 | 3 | 0 |

21.03.2011

Die Ernteprobe der 2. Pflücke von VG 03 war nicht mehr auffindbar.

04.04.2011

2. Bonitur der Früchte

keine zusätzlichen Fruchtfäulen außer Gloeosporium

24.11.2011

Die landläufige Meinung, dass die 2. Pflücke stärker als die erste mit Gloeosporium befallen ist, kann in diesem Versuch nicht bestätigt werden.

Alle Präparate zeigten eine gute Wirkung gegen Gloeosporium-Fruchtfäule. VG 2 zeigt einen sehr guten Wirkungsgrad bei der Auslagerung, nach 2 Wochen bei Zimmertemperatur lässt es stark nach.

Flint (VG 3 und 4) und SWITCH (VG 5 und 6) zeigen da bessere Ergebnisse. Hier ist gut zu erkennen, dass Früchte der 1. Pflücke weniger befallen sind, wenn sie unmittelbar vor der Ernte 2x behandelt werden.

| Versuchsplan | | LW-O-11-ST-I-07, 2011, 1SIOSUK1001 | | | | | 03.11.2011 | |
|--|--|---|---------------|---------------|--------------|----------|------------|--|
| 1. Versuchsdaten | | Kirschfruchtfliege-Rhagoletis cerasi (Europäische Kirschfruchtfliege) | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | PP 1/35 (2) Kirschfruchtfliege | | | | | Freiland | | |
| Versuchsort | SACHSEN-ANHALT, Bernburg-Strenzfeld, Holdenstedt | | | | | | | |
| Kultur, Sorte, Anlage | Kirschbaum, Suess-, Skeena, Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | 30.05.2011 | 06.06.2011 | 10.06.2011 | 17.06.2011 | 23.06.2011 | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | 75/75/75 | 75/75/75 | 81/81/81 | 85/85/85 | 85/85/85 | | | |
| Temperatur, Wind | 17,6 | 22 | 19,5 | 16,7 | 20,W | | | |
| Niedersch., Bod.-Feuchte | | ,feucht | | | ,trocken | | | |
| 1 Kontrolle | | | | | | | | |
| 2 DPX-IMCF-2010 | | 0,375 L/HA/M | | | 0,375 L/HA/M | | | |
| 3 Danadim Progress | 0,25 L/HA/M | | | | | | | |
| Mospilan SG | | | 0,125 KG/HA/M | 0,125 KG/HA/M | | | | |
| 3. Ergebnisse | | | | | | | | |
| Symptom | PHYTO | PHYTO | LX | | | | | |
| Objekt | PX | PX | FX | | | | | |
| Methode | S% | S% | ANZAHL | | | | | |
| Einheit | % | % | Anz. | | | | | |
| Datum | 23.6 | 7.7 | 7.7 | | | | | |
| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | RHAGCE | | | | | |
| ES (Applikation) | | | | | | | | |
| 1 Kontrolle | | | 23 | | | | | |
| 2 DPX-IMCF-2010 | 0,00 | 0 | 0 | | | | | |
| Danadim Progress; 3 Mospilan SG | 0,00 | 0 | 1 | | | | | |
| 4. Zusammenfassung | | | | | | | | |
| <p>Bei der Vorbesichtigung am 26.05.2011 wurde beschlossen, das Versuchspräparat mit 2 Anwendungen einzusetzen, da bereits starker Flug der Kirschfruchtfliege vorlag.</p> <p>Im VG 3 behandelte der Betrieb nach Vorgabe des Warndienstes (betriebsüblich). Versuchstechnische Gegebenheiten sorgten dafür, dass die Kirschen bei VG 2 und VG 3 zu unterschiedlichen Terminen behandelt wurden. Bei beiden Versuchsgliedern ergab sich ein sehr gutes Ergebnis.</p> | | | | | | | | |

Kirschfruchtfliege-Rhagoletis cerasi (*Europäische Kirschfruchtfliege*)

