

# Versuchsergebnisse aus Bayern 2006

## Faktorieller Sortenversuch Sommerweizen Ertragsstruktur



Ergebnisse aus Versuchen in Zusammenarbeit mit den Landwirtschaftsämtern

**Herausgeber:** Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft  
Institut für Pflanzenbau und Pflanzenzüchtung  
Am Gereuth 8, 85354 Freising

©

Autoren: U. Nickl, Dr. L. Hartl  
Kontakt: Tel: 08161/71-3628, Fax: 08161/71-4085  
Email: [ulrike.nickl@LfL.bayern.de](mailto:ulrike.nickl@LfL.bayern.de)

---

## Inhaltsverzeichnis

---

### Versuch 131

#### Faktorieller Sortenversuch zur Beurteilung der Resistenz, Anbaueigenschaften, Qualität und Ertrag

Erläuterungen zu den Untersuchungen .....	3
Geprüfte Sorten/Stämme .....	4
Versuchsbeschreibung .....	6
Ertragsstruktur, Sorten, 2006.....	8
Ertragsstruktur, Orte und Behandlungen, 2006 .....	9
Ertragsstruktur, Sorten, mehrjährig.....	10
Ertragsstruktur, Sorten, dreijährig.....	11

## Erläuterungen zu den Untersuchungen

Unterschiede in der Ertragsstruktur in Abhängigkeit von Sorte und produktionstechnischen Maßnahmen geben wertvolle Hinweise zum optimalen Bestandesaufbau und zur richtigen Bestandesführung.

Das vorliegende Berichtsheft „Sommerweizen Ertragsstrukturdaten“ ist als Ergänzung zum Bericht „Versuchsergebnisse Sommerweizen 2006“, in dem Kornerträge und Wachstumsbeobachtungen mitgeteilt wurden, zu sehen. Detaillierte Angaben über die Versuchsstandorte und Anbaubedingungen sind diesem Heft zu entnehmen.

Die Ermittlung der Ertragskomponenten erfolgte durch Auszählen der Bestandesdichte in den Versuchspartellen (entsprechend den „Richtlinien für die Durchführung von landwirtschaftlichen Wertprüfungen und Sortenversuchen“ des Bundessortenamtes), Bestimmung des Tausendkorngewichtes am gedroschenen Erntegut und Errechnung der Kornzahl/Ähre. Die in den Tabellen erscheinenden durchschnittlichen Kornzahlen (z.B. Mittelwert einer Sorte über mehrere Versuchsstandorte) sind jeweils das arithmetische Mittel aus den für jeden Einzelversuch und jede Kombination errechneten Kornzahlen.

## Sortenmittelwerte

Für die Prüfglieder stehen – je nach Prüfdauer und Status – unterschiedlich viele Ergebnisse aus LSV bzw. Wertprüfung zur Verfügung.

Um die Vergleichbarkeit der Sortenmittelwerte über Orte und Jahre zu gewährleisten, werden die Werte mit der SAS-Prozedur GLM/LSMEANS errechnet. Damit sind alle Sorten unabhängig von ihrer Prüfdauer und der Anzahl der Versuche, untereinander vergleichbar.

Dabei können die Ergebnisse von dreijährig geprüften Sorten als endgültig gesichert angesehen werden. Bei zwei Prüffahren wird das Ergebnis als vorläufig bezeichnet. Als „Trend“ ist das auf drei Jahre hochgerechnete Ergebnis zu betrachten, wenn nur Daten aus einem Prüffahr vorgelegen sind.

## Geprüfte Sorten/Stämme

Kenn-Nr. BSA	Sortenname/ Sortenbezeichnung	Qualität	zugelassen seit	Verm.Fläche in Bayern 2006 (ha)	Züchter/ Sorteninhaber (Kurzform)
<b>LSV Hauptbericht</b>					
0812	<b>Epos</b>	E	2004	25	SCHW
0818	<b>SW Kadrij VGL</b>	E	2005	0	HADM
0790	<b>Taifun VRS</b>	E	2003	46	LOCH
0661	<b>Thasos VRS</b>	E	1994	64	STRU/SAUN
0702	<b>Triso</b>	E	1996	97	DSV
0811	<b>Granny VGL</b>	A	2004	14	SCHW
0798	<b>Melissos</b>	A	2003	0	STRU
0779	<b>Monsun</b>	A	2002	5	LOCH
0728	<b>Picolo VRS</b>	A	1998	27	ACK
<b>EU Winterweizensorte</b>					
02905	<b>Xenos</b>			-	SAUN/STRU
<b>Wertprüfung</b>					
0813	<b>Tybalt</b>	A	2004	-	SAUN/ECK
0826	<b>Marin</b>	A	2006	-	LOCH
0827	<b>HADM 827</b>			-	HADM
0836	<b>STRU 836</b>			-	STRU
0837	<b>LOCH 837</b>			-	LOCH
0838	<b>LOCH 838</b>			-	LOCH

VRS = Verrechnungssorte, VGL = Vergleichssorte

**ANSCHRIFTEN DER ZÜCHTER/SORTENINHABER:**

- ACK - Saatzeit Dr. J. Ackermann & Co., Ringstraße 17, 94342 Irlbach
- BAYW - BayWa AG München, Arabellastr. 4, 81925 München
- BEZM - Bezirk Mittelfranken, Lehranstalten Triesdorf, 91746 Weidenbach
- DSV - Deutsche Saatveredelung AG, Weissenburger Straße 5, D-59557 Lippstadt
- ECK - Saatzeit W. von Borries-Eckendorf GmbH & Co., 33818 Leopoldshöhe
- HADM - Saatzeit Hadmersleben GmbH, Kroppenstedter Straße, 39398 Hadmersleben
- IGST - I.G. Saatzeit GmbH & Co, 06408 Biendorf
- LOCH - Firma Lochow-Petkus GmbH, Postfach 11 97, 29296 Bergen
- SAUN - Saaten-Union, Eisenstr. 12, 30916 Isernhagen
- STRU - Firma Friedrich Strube, Saatzeit KG Söllingen, Hauptstraße 1, 38358 Schöningen
- SCHW - Saatzeit Schweiger, 85368 Moosburg

## Versuchsbeschreibung

**Versuchsanlage:** Spaltanlage, 2 Faktoren, 3 Wiederholungen  
2 Orte

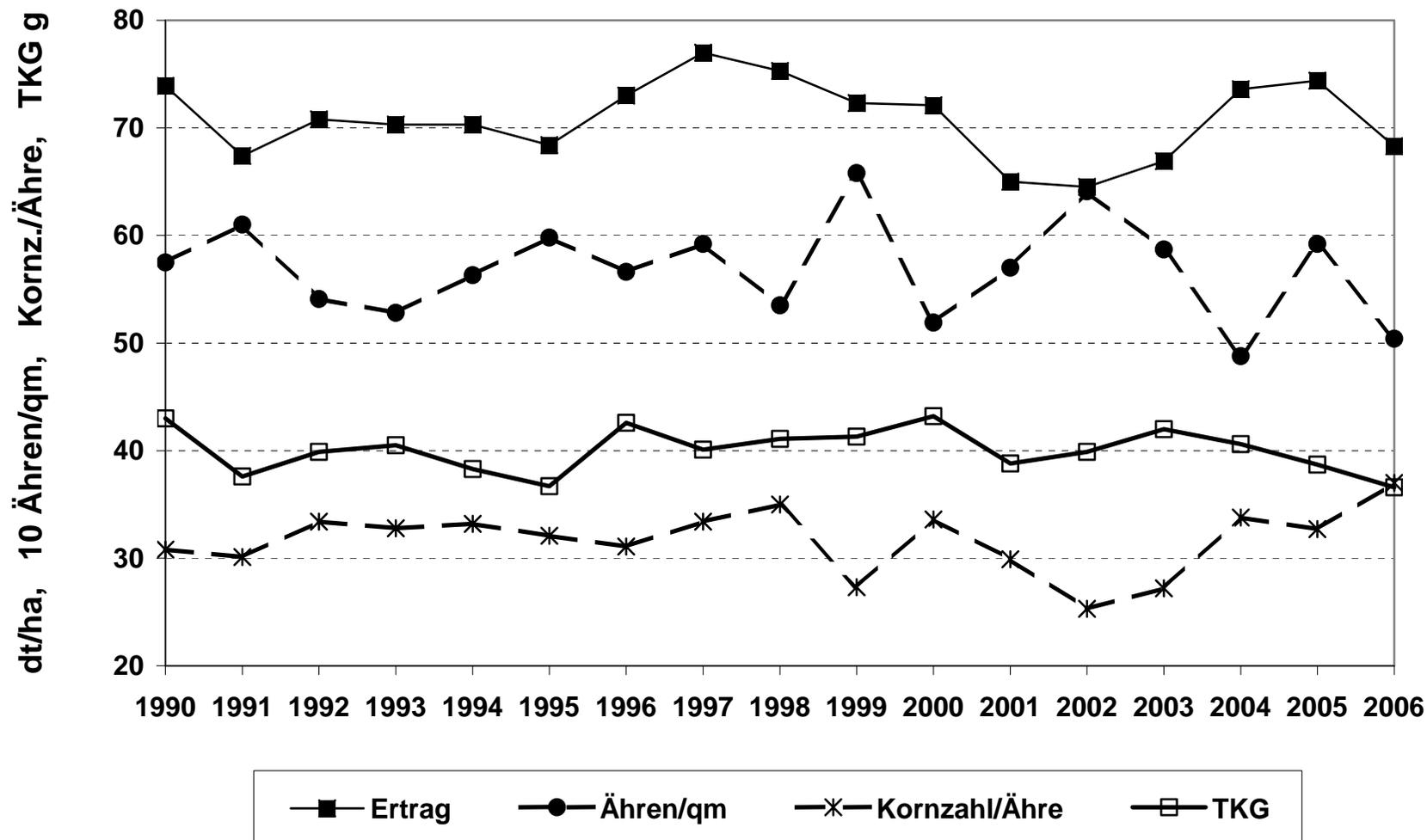
**Faktoren: 1. Sorten:** Hauptsortiment 9 Sorten  
Wertprüfung: 6 Sorten und Stämme  
1 EU Winterweizensorte  
(detaillierte Auflistung in Tabelle "Geprüfte Sorten/Stämme")

**2. Wachstumsregler:** Beschreibung der Stufen:

	<b>N-Düngung</b>	<b>Wachstumsregulator</b>	<b>Fungizide</b>
<b>Beh. 1</b>	ortsüblich optimal	ohne	ohne
<b>Beh. 2</b>	ortsüblich optimal	mit	gezielt nach Bedarf

N-Spätdüngung in allen Stufen einheitlich

## Ertragsstruktur in Sommerweizen LSV Bayern 1990-2006



## Ertragsstruktur, Sorten, 2006

Sorten (Mittel nur aus Hauptsortiment)	Ertrag dt/ha	Ährenzahl / m <sup>2</sup>	TKG g	Kornzahl / Ähre
<b>LSV Hauptsortiment (Durchschnittswerte aus 2 Versuchsorten)</b>				
E Epos	61.0	542	32.5	34.6
E SW Kadrij	70.8	538	37.5	35.1
E Taifun	68.7	509	38.9	34.8
E Thasos	64.6	464	37.5	37.1
E Triso	68.7	568	36.2	33.4
A Granny	74.0	463	36.8	43.5
A Melissos	67.1	476	36.2	39.0
A Monsun	67.4	480	40.9	34.4
A Picolo	72.7	501	36.8	39.5
<b>EU Winterweizensorte (Durchschnittswerte aus 2 Versuchsorten)</b>				
Xenos EU WW	62.3	444	39.2	35.7
<b>Wertprüfung (Versuchsort Frankendorf)</b>				
A Tybalt	65.4	506	44.6	29.0
A Marin	68.1	517	40.6	32.5
HADM 00827	70.7	587	36.5	33.1
STRU 00836	66.1	523	37.7	33.6
LOCH 00837	73.1	522	41.2	34.0
LOCH 00838	67.1	552	46.6	26.1
<b>Mittel</b>	<b>68.3</b>	<b>504</b>	<b>37.0</b>	<b>36.6</b>

## Ertragsstruktur, Orte und Behandlungen, 2006

Orte (Mittel nur aus Hauptsort.)	Ertrag dt/ha			Ährenzahl / m <sup>2</sup>			TKG g			Kornzahl / Ähre		
	1	2	Mittel	1	2	Mittel	1	2	Mittel	1	2	Mittel
<b>Frankendorf</b>	67.8	74.5	71.1	555	585	570	38.4	39.6	39.0	31.9	32.2	32.0
<b>Rudolzhofen</b>	62.9	68.3	65.6	452	426	439	34.9	35.3	35.1	39.9	45.4	42.6
<b>Mittel</b>	<b>65.3</b>	<b>71.4</b>	<b>68.3</b>	<b>503</b>	<b>506</b>	<b>504</b>	<b>36.6</b>	<b>37.4</b>	<b>37.0</b>	<b>35.5</b>	<b>37.7</b>	<b>36.6</b>

Beschreibung der Stufen des 2. Faktors siehe Versuchsbeschreibung

## Ertragsstruktur, Sorten, mehrjährig

Sorten	Ertrag dt/ha	Ährenzahl / m <sup>2</sup>	TKG g	Kornzahl / Ähre
abschließende Bewertung nach drei Prüffahren				
<b>E Epos</b>	66.5	552	32.7	36.8
<b>E Taifun</b>	72.8	510	38.7	37.0
<b>E Thasos</b>	67.6	462	36.2	40.5
<b>E Triso</b>	73.1	579	36.1	35.0
<b>A Melissos</b>	71.6	491	36.2	40.3
<b>A Monsun</b>	69.5	470	39.9	37.0
<b>A Picolo</b>	72.7	502	35.7	40.6
vorläufige Bewertung nach zwei Prüffahren				
<b>E SW Kadrilj</b>	73.0	535	38.1	35.9
<b>A Granny</b>	75.6	485	36.6	42.6
<b>Mittel</b>	<b>71.4</b>	<b>509</b>	<b>36.7</b>	<b>38.2</b>

Berechnung mit LSMEANS

## Ertragsstruktur, Sorten, dreijährig

Sorten	Ertrag dt/ha			Ährenzahl / m <sup>2</sup>			TKG g			Kornzahl / Ähre		
	1	2	Mittel	1	2	Mittel	1	2	Mittel	1	2	Mittel
E Epos	65.7	67.5	66.6	559	555	557	32.3	32.9	32.6	36.4	36.9	36.7
E Taifun	67.2	78.6	72.9	508	520	514	37.6	39.5	38.6	35.2	38.3	36.7
E Thasos	63.4	71.9	67.7	433	499	466	35.5	36.6	36.1	41.2	39.4	40.3
E Triso	69.4	77.0	73.2	575	590	583	35.5	36.4	36.0	33.9	35.9	34.9
A Melissos	38.7	74.7	71.7	499	492	495	35.6	36.6	36.1	38.7	41.4	40.1
A Monsun	66.1	73.1	69.6	491	457	474	38.7	41.0	39.8	34.8	39.0	36.9
A Picolo	69.0	76.6	72.8	513	499	506	35.3	36.0	35.6	38.2	42.6	40.4
<b>Mittel</b>	<b>67.1</b>	<b>74.2</b>	<b>70.6</b>	<b>511</b>	<b>516</b>	<b>514</b>	<b>35.8</b>	<b>37.0</b>	<b>36.4</b>	<b>36.7</b>	<b>38.9</b>	<b>37.7</b>

Beschreibung der Stufen des 2. Faktors siehe Versuchsbeschreibung