

Versuchsergebnisse aus Bayern 2012

Faktorieller Sortenversuch Triticale Ertragsstruktur



Ergebnisse aus Versuchen in Zusammenarbeit mit den Landwirtschaftsämtern

Herausgeber: Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft
Institut für Pflanzenbau und Pflanzenzüchtung
Am Gereuth 8, 85354 Freising

©

Autoren: U. Nickl, L. Huber, A. Wiesinger
Kontakt: Tel: 08161/71-3628, Fax: 08161/71-4085
Email: ulrike.nickl@LfL.bayern.de

Versuch 114: Faktorieller Sortenversuch zur Beurteilung der Resistenz, Anbaueigenschaften, Qualität und Ertrag**Inhaltsverzeichnis**

Erläuterungen zu den Untersuchungen	3
Geprüfte Sorten/Stämme.....	4
Versuchsbeschreibung	5
Ertragsstruktur, Sorten, 2012.....	7
Ertragsstruktur, Orte und Behandlungen, 2012.....	8
Ertragsstruktur, Sorten, mehrjährig.....	9
Ertragsstruktur, Sorten, 3-jährig.....	10

Erläuterungen zu den Untersuchungen

Unterschiede in der Ertragsstruktur in Abhängigkeit von Sorte und produktionstechnischen Maßnahmen geben wertvolle Hinweise zum optimalen Bestandesaufbau und zur richtigen Bestandesführung.

Das vorliegende Berichtsheft „Triticale Ertragsstrukturdaten“ ist als Ergänzung zum Bericht „Versuchsergebnisse Triticale 2012“, in dem Kornerträge und Wachstumsbeobachtungen mitgeteilt wurden, zu sehen. Detaillierte Angaben über die Versuchsstandorte und Anbaubedingungen sind diesem Heft zu entnehmen.

Die Ermittlung der Ertragskomponenten erfolgte durch Auszählen der Bestandesdichte in den Versuchspartellen (entsprechend den „Richtlinien für die Durchführung von landwirtschaftlichen Wertprüfungen und Sortenversuchen“ des Bundessortenamtes), Bestimmung des Tausendkorngewichtes am gedroschenen Erntegut und Errechnung der Kornzahl/Ähre. Die in den Tabellen erscheinenden durchschnittlichen Kornzahlen (z.B. Mittelwert einer Sorte über mehrere Versuchsstandorte) sind jeweils das arithmetische Mittel aus den für jeden Einzelversuch und jede Kombination errechneten Kornzahlen.

Sortenmittelwerte

Für die Prüfglieder stehen – je nach Prüfdauer und Status – unterschiedlich viele Ergebnisse aus LSV bzw. Wertprüfung zur Verfügung.

Um die Vergleichbarkeit der Sortenmittelwerte über Orte und Jahre zu gewährleisten, werden die Werte mit der SAS-Prozedur GLM/LSMEANS errechnet. Damit sind alle Sorten unabhängig von ihrer Prüfdauer und der Anzahl der Versuche, untereinander vergleichbar.

Dabei können die Ergebnisse von dreijährig geprüften Sorten als endgültig gesichert angesehen werden. Bei zwei Prüffahren wird das Ergebnis als vorläufig bezeichnet. Als „Trend“ ist das auf drei Jahre hochgerechnete Ergebnis zu betrachten, wenn nur Daten aus einem Prüffahr vorgelegen sind.

Geprüfte Sorten/Stämme

Kenn-Nr. BSA	Sortenname/ Sortenbezeichnung	zugelassen seit	Vermehrungsfläche in Bayern 2012 ha	Sorteninhaber / Vertrieb (Kurzform)	Kenn-Nr. BSA	Sortenname/ Sortenbezeichnung	zugelassen seit	Vermehrungsfläche in Bayern 2012 ha	Sorteninhaber / Vertrieb (Kurzform)
LSV Hauptsortiment					Wertprüfung				
0621	Cosinus VGL	2009	108	KWLO	0804	ECK 0804		-	ECK/SAUN
0747	Mikado	2012	-	SY	0344	SW Talentro VRS	2002	505	HADM/SWSD
0752	KWS Tangens	2012	-	KWLO	0507	Grenado VRS	2006	-	DNKO/SY
0753	KWS Aveo	2012	-	KWLO	0648	Agostino VRS	2009	399	HADM/SWSD
0759	Adverdo	2012	26	HADM/SWSD	0728	Remiko EU		14	SY
0397	Benetto VGL	2004	29	SY	0807	SYNB 0807		-	SY
0795	LOCH 0795		-	KWLO	0816	NORD 0816		-	NORD/SAUN
0803	SAKA 0803		-	SAKA					

ANSCHRIFTEN DER ZÜCHTER/SORTENINHABER:

VGL = Vergleichssorte, VRS = Verrechnungssorte

- DNKO - DANKO Hodowla Roslin, z/s w Choryni, Choryn 27, 64-000 Koscian, POLEN
ECK - W. von Borries-Eckendorf GmbH & Co., 33818 Leopoldshöhe
HADM - Lantmännern SW Seed Hadmersleben GmbH, Kroppenstedter Straße 4, 39398 Hadmersleben
KWLO - KWS LOCHOW GmbH, Bollersener Weg 5, 29303 Bergen
NORD - NORDSAAT Saatzuchtgesellschaft mbH, Böhnshäuser Str. 1, 38895 Halberstadt OT Langenstein
SAKA - Pflanzenzucht Saka GbR, 20457 Hamburg
SAUN - Saaten-Union, Eisenstr. 12, 30916 Iserhagen
SWSD - Lantmännern SW Seed GmbH, 29582 Hanstedt 1
SY - Syngenta Seeds GmbH, Zum Knipkenbach 20, 32107 Bad Salzuflen

Versuchsbeschreibung

Versuchsanlage: Spaltanlage, 2 Faktoren, 3 bzw. 4 Wiederholungen
7 Orte, davon drei mit Wertprüfung

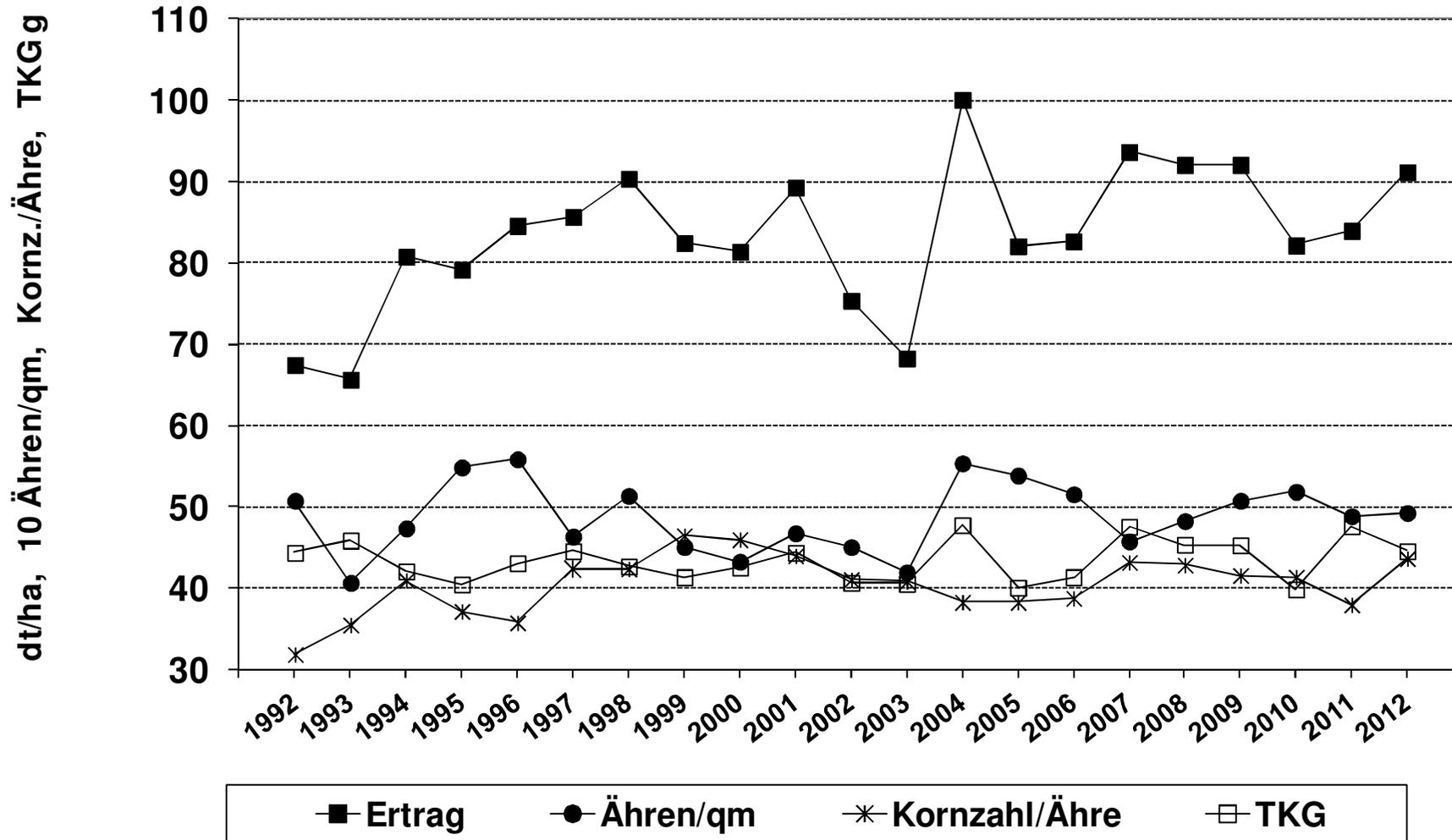
Faktoren: 1. Sorten: Hauptsortiment: 9 Sorten
Wertprüfung: 6 Sorten bzw. Stämme
(detaillierte Auflistung in Tabelle "Geprüfte Sorten/Stämme")

2. Wachstumsregler: Beschreibung der Stufen:

	N-Düngung	Wachstumsregulator	Fungizide
Beh. 1	ortsüblich optimal	ohne	ohne
Beh. 2	ortsüblich optimal	mit WR	nach Bedarf

Die detaillierte Beschreibung der pflanzenbaulichen Maßnahmen ist im Bericht „Faktorieller Sortenversuch Triticale Ernte 2012“ dokumentiert.

Ertragsstruktur in Triticale LSV Bayern 1992-2012



Ertragsstruktur, Sorten, 2012

Sorten (Mittel nur aus Hauptsortiment)	Anz. Orte	Ertrag dt/ha	Ährenzahl / m ²	TKG g	Kornzahl / Ähre
LSV Hauptsortiment					
Cosinus	6	90,0	502	44,3	42,7
Mikado	6	94,1	479	43,5	47,0
KWS Tangens	5	92,2	469	48,1	43,0
KWS Aveo	6	88,0	488	46,1	41,1
Adverdo	6	94,1	507	40,4	47,2
SW Talentro	7	88,2	486	49,9	38,4
Grenado	7	89,5	479	39,5	49,8
Agostino	7	92,4	543	45,4	38,9
Remiko EU	6	92,4	486	43,7	45,2
Wertprüfung					
Benetto	3	85,0	472	45,1	41,3
LOCH 0795	3	96,3	551	43,9	41,3
SAKA 0803	3	88,8	544	41,7	40,7
ECK 0804	3	91,2	509	41,1	46,6
SYNB 0807	3	90,1	393	50,2	47,0
NORD 0816	3	91,2	514	42,6	43,4
Mittel aus St.1 und 2		91,2	493	44,6	43,7

Berechnung mit LSMEANS

Ertragsstruktur, Orte und Behandlungen, 2012

Orte (Mittel nur aus Hauptsortiment)	Anzahl Sorten	Ertrag dt/ha			Ährenzahl / m ²			TKG g			Kornzahl / Ähre		
		1	2	Mittel	1	2	Mittel	1	2	Mittel	1	2	Mittel
Straßmoos	9	94,5	104,6	99,5	558	575	566	42,9	44,1	43,5	40,8	42,4	41,6
Haar	9	91,7	97,7	94,7	464	456	460	41,2	41,9	41,5	48,8	52,4	50,6
Wöllershof WP	4	83,8	90,3	87,1	488	485	486	42,6	43,5	43,0	41,5	43,9	42,7
Oschwitz WP	9	93,0	112,1	102,5	567	613	590	41,7	44,5	43,1	41,1	42,5	41,8
Großbreitenbronn WP	9	74,7	82,3	78,5	404	445	425	40,5	41,2	40,9	50,7	49,1	49,9
Arnstein	7	84,7	85,6	85,2	424	405	414	49,7	50,5	50,1	43,0	42,4	42,7
Eiselsried	9	85,3	95,9	90,6	503	517	510	48,0	51,7	49,8	35,8	37,0	36,4
Mittel		86,8	95,5	91,2	487	500	493	43,8	45,3	44,6	43,1	44,2	43,7

Berechnung mit LSMEANS (ort*f2)

Ertragsstruktur, Sorten, mehrjährig

Sorte	Anz. Versuche	Ertrag dt/ha	Ährenzahl / m ²	TKG g	Kornzahl / Ähre
abschließende Bewertung					
Cosinus	19	87,8	511	44,8	40,4
SW Talentro	22	84,5	488	48,7	37,1
Grenado	22	84,0	529	37,4	44,4
Agostino	20	87,8	571	43,9	36,6
Vorläufige Bewertung					
Mikado	9	90,0	500	42,3	44,0
KWS Tangens	8	86,9	486	46,4	40,5
KWS Aveo	9	84,8	510	44,8	38,8
Adverdo	9	92,9	531	39,8	44,9
Remiko EU	9	88,9	500	42,3	43,2
Mittel		87,5	514	43,4	41,1

Berechnung mit LSMEANS (sorte*umwelt)
 2010 = 8 Orte, 2011 = 7 Orte, 2012 = 7 Orte

Ertragsstruktur, Sorten, 3-jährig

Sorten	Ertrag dt/ha			Ährenzahl / m ²			TKG g			Kornzahl / Ähre		
	1	2	Mittel	1	2	Mittel	1	2	Mittel	1	2	Mittel
Cosinus	83,6	91,6	87,6	498	531	514	44,7	45,1	44,9	39,6	40,1	39,8
SW Talentro	81,1	87,9	84,5	489	493	491	48,0	49,8	48,9	35,7	37,6	36,6
Grenado	80,6	86,3	83,5	517	543	530	36,7	38,3	37,5	44,1	43,7	43,9
Agostino	85,7	90,5	88,1	576	576	576	43,5	44,8	44,1	35,6	36,6	36,1
Mittel	82,8	89,1	85,9	520	536	528	43,2	44,5	43,9	38,8	39,5	39,1

2010 = 6 Orte

2011 = 7 Orte

2012 = 6 Orte