



# Versuchsergebnisse aus Bayern 2011 - 2014

# Ergebnisse aus Feldversuchen Vergleich verschiedener Kleegrasmischungen

(Teilvorhaben des Projektes E/11/01 gefördert im Rahmen der bayerischen Eiweißinitiative)



Ergebnisse aus Versuchen in Zusammenarbeit mit den Landwirtschaftsämtern

Herausgeber: Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft

Institut für Pflanzenbau und Pflanzenzüchtung

Am Gereuth 4, 85354 Freising

(

Autoren: Dr. S. Hartmann, M. Probst, A. Wosnitza

Kontakt: Tel: 08161/71-3650, Fax: 08161/71-4305

Email: Stephan.Hartmann@LfL.bayern.de

# **Inhaltsverzeichnis**

Inhaltsverzeichnis	2
Verwendete Abkürzungen	
Anbauflächen und Entwicklungstendenzen in Bayern	
Ziel des Versuches und Varianten	
Material und Methoden	5
Prüfungsvoraussetzungen	8
Besonderheiten an der Versuchsstelle	g
Schnittzeitpunkte	13
Ergebnisse	14
Kommentar	31
Fazit	32
Folgerungen für die Beratung	32
Folgerungen für Forschung	33

Ernten 2011 - 2014 Abkürzungen Versuch 443

# Verwendete Abkürzungen

#### Fruchtarten:

WD Deutsches Weidelgras

WL Wiesenlieschgras

WKL Weißklee

WRP Wiesenrispe

WSC Wiesenschwingel

#### Statistik:

DS Durchschnitt

GD Grenzdifferenz

MW Mittelwert

(T) Tetraploid

## übrige:

Gew.-% Gewichtsprozent

BSA Bundessortenamt

BQSM Bayerische Qualitätssaatgutmischung



# Anbauflächen und Entwicklungstendenzen in Bayern

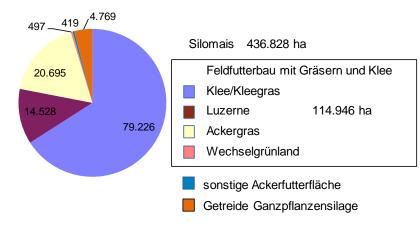
In den letzten Jahren ist anhand der Absatzzahlen im Bereich der Feldsaaten eine Intensivierung von Grünlandflächen, u. a. durch Nachund Übersaaten, zu beobachten.

Die Saatgutmischungen zur Grünlandverbesserung enthalten zum Teil hohe Anteile an Deutschem Weidelgras. Einerseits bringt diese Grasart erhebliche pflanzenbauliche Vorteile - hervorragende Aufwuchssicherheit und Durchsetzungsvermögen bei allen Ansaatverfahren, überdurchschnittliche Qualität, Tritt- und Gülleverträglichkeit und hohes Ertragspotenzial - andererseits ist Weidelgras aber auswinterungsgefährdet. Es bestehen jedoch bei Ertrag wie auch Ausdauervermögen enorme Sortenunterschiede.

In Regionen mit traditionell starkem Feldfutterbau und bei Fortbestand der Milchviehhaltung wird der Klee und insbesondere der Kleegrasanbau eine bedeutende Position behalten. Durch die Förderung in Programmen ist sogar regional eine Stärkung zu beobachten. Die Landessortenversuche stellen für den Feldfutterbau die wichtigste Datengrundlage dar.

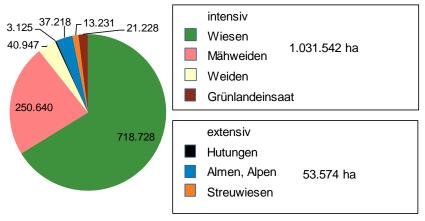
Für eine Empfehlung in wichtigen Lagen des bayerischen Dauergrünlandes ist neben Ertrag und Krankheitsresistenz in der Vegetation die Erfassung des Sortenwertes für das Merkmal "Ausdauer" von mindestens ebenso großer Bedeutung. Deren Feststellung erfolgt durch eigene Beobachtungsprüfungen in auswinterungsgefährdeten Lagen. Die Beachtung der Ergebnisse ist für das nachhaltige Gelingen von Grünlandverbesserungsmaßnahmen in Bayern von grundlegender Bedeutung.

#### Anbauflächen Ackerfutter in (ha)



#### Ackerfläche gesamt 521.776 ha

#### Grünlandflächen (ha)



Grünland gesamt 1.085.116 ha

Quelle: Invekos Daten Bayern (Stand 2016)



#### Ziel des Versuches und Varianten

Dieses Versuchsvorhaben wurde als Teilvorhaben des Projektes E/11/01 durch das Bayerische Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten (StMELF) im Rahmen der bayerischen Eiweißinitiative gefördert. Mit dem Projekt konnten von der Praxis kurzfristig nachgefragte jedoch thematisch nicht voneinander abhängige Fragestellungen angegangen werden, die durch die begrenzte Arbeitskapazität des staatlichen Versuchswesens sonst erst deutlich später hätten begonnen werden können.

Der RP-Versuch 443 dient der Ermittlung regionalspezifischer Ertragsund Qualitätsdaten von Alternativen zu Mais im Feldfutterbau

Er vergleicht in diesem Rahmen verschiedene im Handel angebotene Mischungen mit der Beratungsempfehlung.

#### **Material und Methoden**

Es wurden 7 Firmenmischungen und 3 BQSM-Mischungen angesät

Tab. 1: RP 443 – im Versuch verwendete Feldfutterbaumischungen

Nr.	Mischung	Hersteller	Saatstärke kg/ha			
	iviischung	rieistellei	Reinsaat			
		1				
1	Agravit 040R	Advanta	35,0			
2	MG8 Standard	Freudenberger	30,0			
3	Country 2052	DSV	35,0			
4	Landgreen KG 550	BSV	30,0			
5	Intensivmisschung Kleegras	Andrae	30,0			
6	Tetrafix intensiv mit Klee	Stroetmann	40,0-50,0			
7	Kleegras mit Luzerne	Dehner	30,0			
8	FM 3K	LfL	27,0			
9	FM 4K	LfL	27,0			
10	FM 4	LfL	27,0			
	•		*			

Mit der Mischung FM 3K stand bewusst eine eher für fränkische Lagen konzipierte BQSM-Mischung im Versuch.

Zur Auswahl der jeweiligen Mischungen der Firmen wurden diese – nach Nennung des Versuchsstandortes – aufgefordert uns eine regulär beantragte Mischung mit zugehörigem Anerkennungsbescheid aus Ihrem jeweiligen Mischungsprogramm zuzusenden. Damit sollte gewährleistet werden, dass die – aus Sicht des jeweiligen Herstellers – optimale, jedoch zeitgleich auch vom Praktiker erhältliche Mischung in den Versuch aufgenommen wurde.



Tab. 2: RP 443 – Zusammensetzung der im Versuch verwendeten Feldfutterbaumischungen nach Arten

	Gräser													
Mischung	WD	WL	ROT	WSC	KL	WB	WRP	WV	FEL	GL				
Agravit 040 R	75,0													
MG8 Standard		17,0	10,0	50,0			10,0							
Country 2052	30,0	10,0		20,0		10,0		10,0	20,0					
Landgreen KG 550	34,4	12,0		11,2	4,8		4,8							
Intensivmischung Kleegras	30,0	22,5		20,0										
Tetrafix intensiv mit Klee	60,0								30,0					
Kleegras mit Luzerne	10,0	15,0		10,0					45,0	5,0				
FM 3K		22,2		40,8						14,8				
FM 4K	29,7	14,8		37,0										
FM 4	18,6	14,8		33,3										

		Legum	inosen	
Mischung	WKL	RKL	AKL	LUZ
Agravit 040 R	10,0	15,0		
MG8 Standard	6,5	6,5		
Country 2052				
Landgreen KG 550	5,5	3,3	20,0	4,0
Intensivmischung Kleegras	7,5	20,0		
Tetrafix intensiv mit Klee	5,0	5,0		
Kleegras mit Luzerne		5,0		10,0
FM 3K	3,7	7,4		11,1
FM 4K	7,4	11,1		
FM 4	11,1	22,2		

#### <u>Abkürzungen</u>

WD	Dt. Weidelgras	WKL	Weißklee
WL	Lieschgras	RKL	Rotklee
ROT	Rotschw ingel	AKL	Alexandriner Klee
WSC	Wiesenschw ingel	LUZ	Luzerne
KL	Knaulgras		
WB	Bastardw eidelgras		
WRP	Wiesenrispe		
FEL	Wiesenschw eidel		
GL	Glatthafer		

Tab. 3: RP 443 – Zusammensetzung der im Versuch verwendeten Feldfutterbaumischungen nach Sorten

																Grä	ser															
							W	D D									WSC	;		ROT		W	'L		KL	WRP		FEL		W۷	WB	GL
		früh			mitte	l			spät																							
Mischung	Arvicola	Ivana	Lipresso	Alligator	Indiana	Trintella	Aberavon	Zocalo	Herbie	Kabota	Navarra	Sponsor	Turandot	Twymax	Cosmolit	Liflash	Pradel	Pardus	Preval	Reverent	Comer	Licora	Lischka	Phlewiola	Husar	Oxford	Achillis	Felopa	Paulita	Jeanne	lbex	Arone
Agravit 040 R					30,0	45,0																										
MG8 Standard																		50,0		10,0				17,0		10,0						
Country 2052			30,0													20,0						10,0						20,0		10,0	10,0	
Landgreen KG 550							24,0			10,4									11,2				12,0		4,8	4,8						
Intensivmischung Kleegras	5,0	5,0		2,5					10,0		2,5		5,0				20,0					10,0	12,5									
Tetrafix intensiv mit Klee									25,0			35,0																	30,0			
Kleegras mit Luzerne								10,0									10,0							15,0			45,0					5,0
FM 3K															40,8						22,2											14,8
FM 4K	9,9					9,9								9,9	37,0						14,8											
FM 4	6,2					6,2								6,2	33,3						14,8											

							Legi	umin	osen						
			RI	ΚL					WKL			AKL		LUZ	
Mischung	Kvarta	Maro	Milvus	Taifun	Tempus	Titus	Jura	Klondike	Milkanova	Rabbani	Vysocan	Axi	Sanditi	Plato	Fee
Agravit 040 R		15,0								10,0					
MG8 Standard			6,5				6,5								
Country 2052															
Landgreen KG 550						3,3			5,0						4,0
Intensivmischung Kleegras	10,0				10,0				2,5	5,0					
Tetrafix intensiv mit Klee				5,0							5,0				
Kleegras mit Luzerne														10,0	
FM 3K	7,4							3,7					11,1		
FM 4K	11,1							7,4							
FM 4	22,2							11,1							



# Prüfungsvoraussetzungen

Versuchsort	W	etterstatio	n*	Versuchs-				Grün-	Boo	lenunte	rsuchu	ıngen			Düng	gung		Aussaat
Landkreis	Langj. Jal	nresmittel		fläche	Boo	den-	Acker	land	(	mg/100	g Bode	en)	Vorfrucht		kg/ha	(rein)		am
	Nieder-	mi.Tg.	Höhe	Höhe	Art	Zahl	Zahl	Zahl	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	K <sub>2</sub> O	Mg	pH-Wert		N	$P_2O_5$	$K_2O$	CaO	
	schl.	Temp.	über	über										HNJ	HNJ	HNJ	HNJ	
	mm	°C	NN	NN														
									•				•		∖nsaatja	ahr 201	1	
Bischofsmais	826	6,2	624		IS		-	-	28	33	-	5,3	Gerste, Sommer	250	-	-	-	11.04.2011
REG																		
									-	-	-	-		1. Hau	ıptnutzu	ngsjah	r 2012	
														220	485	-	700	
														2. Hau	ıptnutzu	ngsjah	r 2013	
									27	17	-	5,1		290	100	300	700	
														3. Hau	ıptnutzu	ngsjah	r 2014	
									31	22	-	5,1		180	-	-	-	
																		,
	•	'										'	•				'	

<sup>\*</sup> Daten der jeweils nächstgelegenen Wetterstation

30 20

-10 <sup>⊥</sup>

August

## Besonderheiten an der Versuchsstelle

#### **Ernte 2011**

Der Versuch wurde am 11.04.11 mit 10 Versuchsgliedern in Ritzmais ausgesät.

Die Aussaat erfolgte in ein trockenes, krümeliges Saatbeet mit Hege Parzellensämaschine, nach der Saat wurden die Parzellen gewalzt.

Bedingt durch das trockene Frühjahr war der Aufgang etwas zögerlich. Das Auflaufen der einzelnen Varianten erfolgte vom 25.04. bis 29.04.11 und verlief gleichmäßig, wie auch die folgende Jugendentwicklung.

Am 29.04.11 wurde selektiv mit dem Dochtstreichstab und Roundup (Einzelpflanzenbekämpfung) Quecke bekämpft. Nachfolgend war kein nennenswerter Unkrautbesatz mehr feststellbar. Die Mischungen entwickelten sich gut, so das am 30.05.11 ein Schröpfschnitt erfolgen konnte.

Die folgenden Aufwüchse brachten gute Erträge und konnten nach ihrer Zusammensetzung klar unterschieden werden.

Der letzte Schnitttermin am 04.10.11 ist für die Region etwas spät und bewirkte, dass die Mischungen kurzgeschnitten in die Winterruhe gingen.

Die Düngung erfolgte ortsüblich.

#### 3.1 °C -5.5 °C -2.7 °C Mittel 69 mm 87 mm 55 mm 30 20 10 -10 -20 Dezember Januar November 1. 50 -1,7 °C 2.9 °C 8,9 °C Temp. Mittel 32 mm 40 30 20 10 Celsius bzw.mm Regen 1. Februar 1. März 1. April 50 Temp. 12,1 °C 15,4 °C 14,9 °C Mittel 176 mm 30 20 -10 Mai Juni Juli 1. 1. 50 16,9 °C 6,9 °C Temp. 13,4 °C Mittel 99 mm 26 mm 40

September

1.

Oktober

Witterungsverlauf am Standort Bischofsmais 2010/2011



#### **Ernte 2012**

Die Versuchsfläche wurde am 28.03.12 mit einer Wiesenwalze gewalzt.

Die Mischungen kamen geschützt durch die geschlossene Schneedecke gut über den strengen Winter und seinen vielen Frösten. Es war kein nennenswerter Ausfall erkennbar.

Die Grunddüngung wurde am 19.03.12 mit 110 kg P/ha, 375 kg K/ha und 700 kg Branntkalk durchgeführt.

Das sehr trockene Frühjahr beeinflusste die gute Ertragsfähigkeit nicht. Die Aufwüchse konnten klar in ihrer Zusammensetzung unterschieden werden.

Am 15.05.12 wurde der erste Schnitt des Versuches beerntet und die Erträge der einzelnen Futterbaumischungen ermittelt.

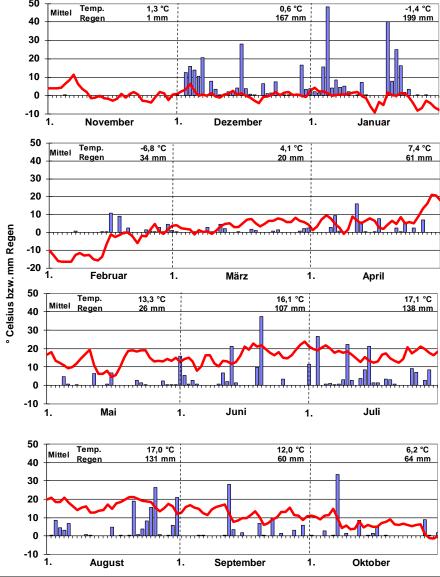
Der zweite Schnitt am 26.06.12 wurde etwas verspätet durchgeführt wodurch die Qualität des Aufwuchses etwas schlechter ausfiel. Weiterhin wurde Mäusebefall festgestellt, der umgehend bekämpft wurde.

Die hohen Erträge des 4. Schnittes ergaben sich aus der langen Aufwuchs Zeit von ca. 6 Wochen.

Der letzte Schnitttermin am 18.10.12 ist für die Region sehr spät. Die Mischungen konnten kurzgeschnitten in die Winterruhe gehen.

Die Stickstoffdüngung betrug 220 kg N/ha (50/60/60/50).

# Witterungsverlauf am Standort Bischofsmais 2011/2012





#### **Ernte 2013**

Die Mischungen kamen gut durch den Winter. Die Spätfröste Anfang März zeigten keine Auswinterungsschäden. Bereits am 21.03. wurde die Grunddüngung ausgebracht. Ausgerichtet am Düngebedarf für 4. Schnitte wurden gedüngt: 100 kg P/ha, 300 kg K/ha und 700 kg Branntkalk

Der 1. Schnitt konnte noch vor der Regenperiode geerntet werden und brachte gute Erträge und Qualitäten. Die vielen Regenfälle mit Starkregen Anfang bis Mitte Juni verursachten bei den Mischungen keine Schäden, im Gegenteil, durch die gute Nährstoff- und Wasserversorgung konnte der 2. Schnitt bereits nach vier Wochen geerntet werden. Erträge und Qualitäten dieses Schnittes waren gut.

Auch die nach dem 2. Schnitt beginnende Sommertrockenheit 2013 überstanden die Mischungen gut. Die Wurzeltiefe der Bestände war so gut, dass es diesen immer noch Wachstum ermöglichte, während das umliegende Dauergrünland bereits erste Austrocknungserscheinungen zeigte.

Die Erträge des 3. Schnittes waren zwar bedingt durch die Trockenheit geringer, aber immer noch zufriedenstellend.

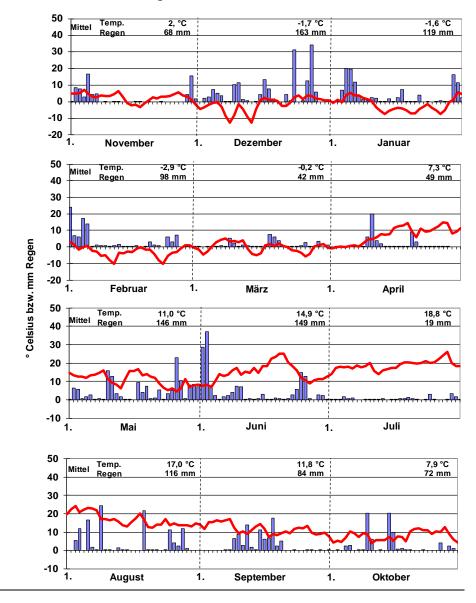
Wenige Gewitter Ende August taten dem Wachstum gut, wodurch der 4. Schnitt gute Erträge brachte. Das Wetter normalisierte sich wieder, so dass am 10.10.13 noch ein 5. Schnitt gemacht werden konnte.

Geplant waren nur 4 Schnitte, im Laufe des Jahres wurde am Pflanzenbestand erkennbar, dass mindestens 5 Schnitte notwendig wurden um gute Qualitäten zu erreichen.

In dieser Höhenlage sind im Dauergrünland in der Regel max. 4 Schnitte möglich. Wie der Versuch zeigt, ist in dieser Lage jedoch intensiver Feldfutterbau mit bis zu 5 Schnitte möglich, bzw. diese Intensität ist sogar nötig, um hohe Futterqualitäten zu erzielen.

Insgesamt wurde 290 kg N/ha (50/60/60/60) gedüngt.

#### Witterungsverlauf am Standort Bischofsmais 2012/2013





#### **Ernte 2014**

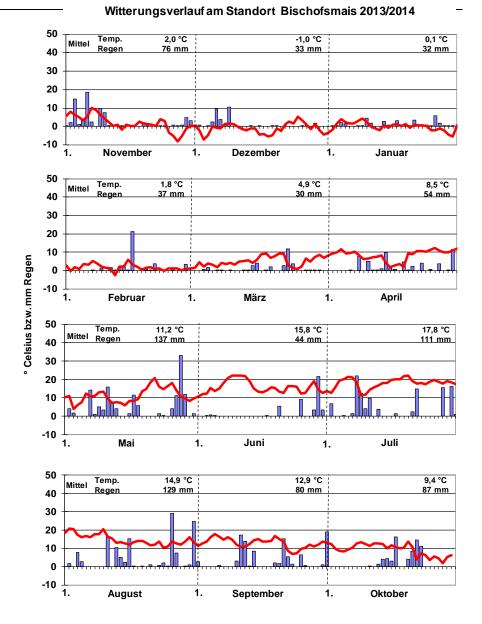
Da die Ernte des 1.Schnittes noch vor einer Regenperiode erfolgte, brachte dieser gute Erträge und Qualitäten.

Auch die folgenden vier Schnitte konnten unter optimalen Bedingungen geerntet werden.

Unterschiede in den verschiedenen Mischungen bezüglich Ausdauer anhand des Ertrags waren zu erkennen.

Zum Teil waren die ertragsschwachen Sorten so lückig, dass eine Neuansaat nach diesem Jahr notwendig gewesen wäre.

Es traten keine nennenswerten Unregelmäßigkeiten auf.





Ernten 2011 - 2014

Besonderheiten an den Versuchsstellen

Ernten 2011 - 2014 Schnittzeitpunkte Versuch 443

# Schnittzeitpunkte

Tab. 4: RP 443 – Schnittzeitpunkte während des Versuchszeitraumes

	2011	2012	2013	2014
1. Schnitt	21.06.2011	15.05.2012	22.05.2013	08.05.2015
				_
2. Schnitt	19.07.2011	26.06.2012	27.06.2013	12.06.2015
3. Schnitt	29.08.2011	25.07.2012	30.07.2013	17.07.2015
4. Schnitt	04.10.2011	06.09.2012	28.08.2013	26.08.2015
5. Schnitt		18.10.2012	10.10.2013	14.10.2014



# **Ergebnisse**

## Ansaatjahr 2011

Tab. 5: RP 443 – Trockenmasse-Erträge absolut und relativ - Anlagejahr 2011

Mischung		Trockenma	asse - Erträ	ge absolut	
	1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	Gesamt
Agravit 040R	29,9	43,4	51,5	32,1	39,2
MG8 Standard	29,1	36,4	47,9	24,4	34,5
Country 2052	28,1	44,5	50,7	35,0	39,6
Landgreen KG 550	28,1	43,0	47,7	28,5	36,8
Intensivmischung Kleegras	30,1	42,3	54,1	27,8	38,6
Tetrafix intensiv mit Klee	31,4	46,6	52,5	35,1	41,4
Kleegras mit Luzerne	27,2	41,7	51,3	33,0	38,3
FM 3K	30,4	36,6	44,6	23,0	33,7
FM 4K	27,6	41,4	51,9	29,4	37,6
FM 4	29,0	39,5	51,4	27,4	36,8
max	31,4	46,6	54,1	35,1	41,4
DS dt/ha = 100%	29,1	41,6	50,3	29,6	37,6
min	27,2	36,4	44,6	23,0	33,7
Spanne	4,2	10,2	9,5	12,1	7,7

	Trockenm	asse - Erträ	ige relativ	
1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	Gesamt
103	104	102	108	104
100	88	95	82	92
97	107	101	118	105
97	104	95	96	98
103	102	107	94	103
108	112	104	119	110
94	100	102	112	102
104	88	89	78	89
95	100	103	100	100
100	95	102	93	98
108	112	107	119	110
29,1	41,6	50,3	29,6	37,6
94	88	89	78	89
14	25	19	41	21

#### 1. Hauptnutzungsjahr 2012 Ertrag Trockenmasse Absolut -Relativwerte

Tab. 6: RP 443 – Trockenmasse-Erträge absolut und relativ – 1. Hauptnutzungsjahr 2012

Mischung		Trocl	kenmasse -	Erträge ab	solut	
	1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt
Agravit 040R	47,5	68,1	22,7	44,3	16,9	39,9
MG8 Standard	40,4	54,8	21,3	38,4	16,1	34,2
Country 2052	32,3	57,3	32,2	43,1	21,2	37,2
Landgreen KG 550	41,4	60,8	26,3	42,7	19,4	38,1
Intensivmischung Kleegras	49,8	62,9	25,6	43,1	19,6	40,2
Tetrafix intensiv mit Klee	40,5	61,5	20,7	43,0	16,4	36,4
Kleegras mit Luzerne	46,2	48,4	23,6	43,7	15,8	35,5
FM 3K	43,3	53,3	25,8	38,9	16,5	35,6
FM 4K	49,7	56,7	25,9	37,3	20,4	38,0
FM 4	50,4	57,1	23,4	46,7	19,0	39,3
max	50,4	68,1	32,2	46,7	21,2	40,2
DS dt/ha = 100%	44,2	58,1	24,7	42,1	18,1	37,4
min	32,3	48,4	20,7	37,3	15,8	34,2
Spanne	18,1	19,7	11,5	9,4	5,5	6,0

	Trockenmasse - Erträge absolut										
1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt						
108	117	92	105	93	107						
91	94	86	91	89	91						
73	99	130	102	117	99						
94	105	106	101	107	102						
113	108	104	102	108	107						
92	106	84	102	90	97						
105	83	95	104	87	95						
98	92	104	92	91	95						
113	98	105	89	113	101						
114	98	95	111	105	105						
114	117	130	111	117	107						
44,2	58,1	24,7	42,1	18,1	37,4						
73	83	84	89	87	91						
41	34	47	22	30	16						

Tab. 7: RP 443 – Trockenmasse-Erträge absolut und relativ – 2. Hauptnutzungsjahr 2013

Mischung	Trockenmasse - Erträge absolut						
	1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt	
Agravit 040R	30,2	42,2	23,1	25,7	28,1	29,9	
MG8 Standard	35,3	29,1	27,5	25,0	23,2	28,0	
Country 2052	32,1	38,7	27,4	24,7	27,3	30,0	
Landgreen KG 550	44,0	35,2	27,0	26,2	28,1	32,1	
Intensivmischung Kleegras	35,4	38,1	28,9	23,7	27,1	30,6	
Tetrafix intensiv mit Klee	29,6	41,4	24,5	21,9	26,8	28,8	
Kleegras mit Luzerne	38,7	40,8	26,5	25,4	22,5	30,8	
FM 3K	36,2	26,7	26,7	23,9	24,1	27,5	
FM 4K	38,6	37,2	26,8	26,5	27,6	31,4	
FM 4	36,6	37,7	24,7	24,6	28,3	30,4	
max	44,0	42,2	28,9	26,5	28,3	32,1	
DS dt/ha = 100%	35,7	36,7	26,3	24,8	26,3	30,0	
min	29,6	26,7	23,1	21,9	22,5	27,5	
Spanne	14,5	15,5	5,8	4,6	5,8	4,6	

	Trockenmasse - Erträge absolut									
1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt					
85	115	88	104	107	100					
99	79	105	101	88	94					
90	105	104	100	104	100					
123	96	103	106	107	107					
99	104	110	96	103	102					
83	113	93	89	102	96					
109	111	101	103	85	103					
102	73	101	96	92	92					
108	101	102	107	105	105					
103	103	94	99	107	101					
123	115	110	107	107	107					
35,7	36,7	26,3	24,8	26,3	30,0					
83	73	88	89	85	92					
41	42	22	19	22	15					



#### 3. Hauptnutzungsjahr 2014 Ertrag Trockenmasse Absolut -Relativwerte

Tab. 8: RP 443 – Trockenmasse-Erträge absolut und relativ – 3. Hauptnutzungsjahr 2014

Mischung	Trockenmasse - Erträge absolut						
	1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt	
Agravit 040R	38,3	33,8	24,6	25,2	22,8	29,0	
MG8 Standard	44,9	31,3	27,4	27,9	21,4	30,6	
Country 2052	43,7	35,1	26,0	23,8	19,9	29,7	
Landgreen KG 550	36,5	39,6	26,0	35,1	28,1	33,1	
Intensivmischung Kleegras	42,7	30,1	23,9	23,7	22,2	28,5	
Tetrafix intensiv mit Klee	38,7	36,8	22,1	24,6	19,5	28,3	
Kleegras mit Luzerne	49,0	31,9	24,7	25,6	18,8	30,0	
FM 3K	44,7	27,4	26,2	27,0	18,0	28,7	
FM 4K	43,7	31,2	23,6	27,8	26,0	30,5	
FM 4	42,8	30,9	23,7	26,8	23,6	29,6	
max	49,0	39,6	27,4	35,1	28,1	33,1	
DS dt/ha = 100%	42,5	32,8	24,8	26,7	22,0	29,8	
min	36,5	27,4	22,1	23,7	18,0	28,3	
Spanne	12,5	12,2	5,4	11,4	10,0	4,7	

	Trockenmasse - Erträge absolut									
1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt					
90	103	99	94	104	97					
106	95	110	104	97	103					
103	107	105	89	90	100					
86	121	105	131	127	111					
100	92	96	88	101	96					
91	112	89	92	89	95					
115	97	99	96	85	101					
105	84	106	101	82	96					
103	95	95	104	118	102					
101	94	96	100	107	99					
115	121	110	131	127	111					
42,5	32,8	24,8	26,7	22,0	29,8					
86	84	89	88	82	95					
29	37	22	43	46	16					



Tab. 9: RP 443 – Trockenmasse-Erträge absolut und relativ –

Ansaatjahr und 1. – 3. Hauptnutzungsjahr?

Mischung	Trockenmasse - Erträge absolut							
	2011	2012	2013	2014	2011 - 2014			
Agravit 040R	156,8	199,4	149,4	144,8	162,6			
MG8 Standard	137,9	171,0	140,1	152,9	150,5			
Country 2052	158,3	186,1	150,2	148,5	160,8			
Landgreen KG 550	147,2	190,4	160,5	165,3	165,9			
Intensivmischung Kleegras	154,3	200,9	153,1	142,6	162,7			
Tetrafix intensiv mit Klee	165,6	182,1	144,1	141,7	158,4			
Kleegras mit Luzerne	153,2	177,6	154,0	150,0	158,7			
FM 3K	134,6	177,8	137,5	143,4	148,3			
FM 4K	150,3	190,0	156,8	152,4	162,4			
FM 4	147,4	196,6	151,9	147,8	160,9			
max	165,6	200,9	160,5	165,3	165,9			
DS dt/ha = 100%	150,6	187,2	149,8	148,9	159,1			
min	134,6	171,0	137,5	141,7	148,3			
Spanne	31,0	30,0	23,0	23,5	17,5			

Mischung	Trockenmasse - Erträge relativ						
	2011	2012	2013	2014	2011 - 2014		
Agravit 040R	104	107	100	97			
MG8 Standard	92	91	94	103	95		
Country 2052	105	99	100	100	101		
Landgreen KG 550	98	102	107	111	104		
Intensivmischung Kleegras	103	107	102	96	102		
Tetrafix intensiv mit Klee	110	97	96	95	100		
Kleegras mit Luzerne	102	95	103	101	100		
FM 3K	89	95	92	96	93		
FM 4K	100	101	105	102	102		
FM 4	98	105	101	99	101		
max	110	107	107	111	104		
DS dt/ha = 100%	150,6	187,2	149,8	148,9	159,1		
min	89	91	92	95	93		
Spanne	21	16	15	16	11		

## Anlagejahr 2011

Tab. 10: RP 443 – Rohprotein-Erträge absolut und relativ – Anlagejahr 2011

Mischung	Rohprotein - Erträge absolut							
	1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	Gesamt			
Agravit 040R	7,5	9,3	12,1	7,3	9,1			
MG8 Standard	8,1	8,9	11,3	6,2	8,6			
Country 2052	7,2	9,3	9,2	6,4	8,0			
Landgreen KG 550	6,9	9,4	10,8	6,4	8,4			
Intensivmischung Kleegras	7,9	10,0	12,2	6,7	9,2			
Tetrafix intensiv mit Klee	8,2	10,4	10,0	7,2	9,0			
Kleegras mit Luzerne	7,3	9,2	10,1	6,4	8,2			
FM 3K	7,8	8,4	9,9	5,7	7,9			
FM 4K	6,9	9,3	11,3	6,6	8,5			
FM 4	7,3	9,1	11,0	6,3	8,4			
max	8,2	10,4	12,2	7,3	9,2			
DS dt/ha = 100%	7,5	9,3	10,8	6,5	8,5			
min	6,9	8,4	9,2	5,7	7,9			
Spanne	1,4	2,0	3,0	1,6	1,3			

	Rohprotein - Erträge relativ								
1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	Gesamt					
100	100	112	112	106					
108	96	105	95	101					
96	99	86	98	94					
92	100	100	98	98					
106	107	113	103	108					
110	112	93	110	105					
97	98	93	98	96					
103	90	92	87	93					
92	100	105	102	100					
98	97	102	96	99					
110	112	113	112	108					
7,5	9,3	10,8	6,5	8,5					
92	90	86	87	93					
18	21	28	25	15					

#### 1. Hauptnutzungsjahr 2012 Ertrag Rohprotein Absolut -Relativwerte

Tab. 11: RP 443 – Rohprotein-Erträge absolut und relativ – 1. Hauptnutzungsjahr 2012

Mischung	Rohprotein - Erträge absolut						
	1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt	
Agravit 040R	8,8	9,2	6,0	9,1	4,3	7,5	
MG8 Standard	7,8	8,3	5,2	8,2	4,0	6,7	
Country 2052	5,6	5,8	6,3	6,7	4,0	5,7	
Landgreen KG 550	7,5	9,2	5,9	8,2	4,5	7,0	
Intensivmischung Kleegras	8,8	8,8	6,4	9,3	4,7	7,6	
Tetrafix intensiv mit Klee	6,7	8,2	5,2	9,0	3,9	6,6	
Kleegras mit Luzerne	7,0	6,8	6,2	8,7	3,7	6,5	
FM 3K	8,4	8,9	6,6	7,5	4,2	7,1	
FM 4K	9,2	8,2	6,2	7,7	4,7	7,2	
FM 4	8,2	7,8	5,8	9,5	4,0	7,1	
max	9,2	9,2	6,6	9,5	4,7	7,6	
DS dt/ha = 100%	7,8	8,1	6,0	8,4	4,2	6,9	
min	5,6	5,8	5,2	6,7	3,7	5,7	
Spanne	3,6	3,4	1,4	2,9	1,0	1,9	

	Rohprotein - Erträge relativ									
1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt					
113	113	100	108	103	108					
100	102	87	97	94	97					
72	72	105	79	94	82					
96	113	98	98	107	102					
113	108	107	111	111	110					
86	101	88	108	94	96					
90	84	104	103	88	94					
108	109	110	90	101	103					
118	101	103	91	112	104					
105	96	97	114	96	102					
118	113	110	114	112	110					
7,8	8,1	6,0	8,4	4,2	6,9					
72	72	87	79	88	82					
46	41	24	34	24	28					

Tab. 12: RP 443 – Rohprotein-Erträge absolut und relativ – 2. Hauptnutzungsjahr 2013

Mischung	Rohprotein - Erträge absolut					
	1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt
Agravit 040R	5,2	7,4	3,8	5,6	5,7	5,5
MG8 Standard	6,2	5,5	4,6	5,7	5,1	5,4
Country 2052	5,3	6,3	4,0	5,5	5,1	5,2
Landgreen KG 550	7,9	6,2	3,7	6,5	6,9	6,3
Intensivmischung Kleegras	6,6	6,7	4,5	5,2	5,0	5,6
Tetrafix intensiv mit Klee	5,6	7,1	4,0	5,0	5,6	5,5
Kleegras mit Luzerne	6,9	7,6	4,6	6,0	4,3	5,9
FM 3K	6,5	5,6	3,9	6,0	5,3	5,5
FM 4K	6,0	6,9	3,9	5,9	4,9	5,5
FM 4	6,5	7,1	3,8	5,6	6,0	5,8
max	7,9	7,6	4,6	6,5	6,9	6,3
DS dt/ha = 100%	6,3	6,6	4,1	5,7	5,4	5,6
min	5,2	5,5	3,7	5,0	4,3	5,2
Spanne	2,7	2,1	0,9	1,5	2,6	1,0

	Ro	hprotein - I	Erträge rela	ntiv	
1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt
83	111	93	98	105	98
99	83	112	100	94	96
84	95	98	96	95	93
126	94	90	115	128	111
105	101	110	91	93	100
90	107	98	88	104	97
110	114	112	105	80	104
104	85	96	105	98	97
96	104	97	104	91	98
103	108	94	98	111	104
126	114	112	115	128	111
6,3	6,6	4,1	5,7	5,4	5,6
83	83	90	88	80	93
43	31	22	27	49	18

Tab. 13: RP 443 – Rohprotein-Erträge absolut und relativ – 3. Hauptnutzungsjahr 2014

Mischung		Rol	nprotein - E	rträge abs	olut	
	1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt
Agravit 040R	6,8	5,3	2,9	4,6	4,2	4,8
MG8 Standard	8,6	6,3	4,7	5,2	3,7	5,7
Country 2052	6,7	5,5	4,2	4,3	3,4	4,8
Landgreen KG 550	6,0	6,0	4,3	6,6	4,9	5,6
Intensivmischung Kleegras	6,7	5,2	3,9	4,2	3,9	4,8
Tetrafix intensiv mit Klee	7,5	5,4	4,9	4,4	3,5	5,1
Kleegras mit Luzerne	8,4	4,8	4,6	4,8	3,3	5,2
FM 3K	8,5	5,6	5,0	5,0	3,3	5,5
FM 4K	7,0	5,2	3,9	5,0	4,5	5,1
FM 4	6,9	5,5	4,3	4,6	4,0	5,0
max	8,6	6,3	5,0	6,6	4,9	5,7
DS dt/ha = 100%	7,3	5,5	4,3	4,9	3,9	5,2
min	6,0	4,8	2,9	4,2	3,3	4,8
Spanne	2,6	1,5	2,1	2,4	1,7	0,9

	Ro	hprotein - I	Erträge rela	ntiv	
1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt	5. Schnitt	Gesamt
93	97	69	95	109	93
118	114	111	106	96	111
91	100	98	89	89	93
82	110	100	135	127	108
92	94	91	86	101	93
103	99	114	90	90	100
114	87	108	97	85	100
117	103	117	104	84	106
96	95	91	103	117	99
94	101	100	95	102	98
118	114	117	135	127	111
7,3	5,5	4,3	4,9	3,9	5,2
82	87	69	86	84	93
36	27	48	49	43	18



#### Erntejahre 2011 - 2014 Ertrag Rohprotein gesamt Absolut -Relativwerte

Tab. 14: RP 443 – Rohprotein-Erträge absolut und relativ – Ansaatjahr und 1. – 3. Hauptnutzungsjahr

Mischung		Rohprot	ein - Erträg	e absolut	
	2011	2012	2013	2014	2011 - 2014
Agravit 040R	36,3	37,4	27,7	23,9	31,3
MG8 Standard	34,5	33,4	27,1	28,6	30,9
Country 2052	32,1	28,4	26,3	24,1	27,7
Landgreen KG 550	33,5	35,2	31,3	27,8	31,9
Intensivmischung Kleegras	36,9	38,0	28,0	23,9	31,7
Tetrafix intensiv mit Klee	35,9	33,1	27,4	25,7	30,5
Kleegras mit Luzerne	32,9	32,5	29,3	25,8	30,1
FM 3K	31,8	35,7	27,4	27,5	30,6
FM 4K	34,2	36,0	27,7	25,7	30,9
FM 4	33,7	35,4	29,1	25,3	30,9
max	36,9	38,0	31,3	28,6	31,9
DS dt/ha = 100%	34,2	34,5	28,1	25,8	30,6
min	31,8	28,4	26,3	23,9	27,7
Spanne	5,1	9,6	5,1	4,7	4,3

Mischung		Rohpro	tein - Erträg	ge relativ	
	2011	2012	2013	2014	2011 - 2014
Agravit 040R	106	108	98	93	102
MG8 Standard	101	97	96	111	101
Country 2052	94	82	93	93	90
Landgreen KG 550	98	102	111	108	104
Intensivmischung Kleegras	108	110	100	93	103
Tetrafix intensiv mit Klee	105	96	97	100	100
Kleegras mit Luzerne	96	94	104	100	98
FM 3K	93	103	97	106	100
FM 4K	100	104	98	99	101
FM 4	99	102	104	98	101
max	108	110	111	111	104
DS dt/ha = 100%	34,2	34,5	28,1	25,8	30,6
min	93	82	93	93	90
Spanne	15	28	18	18	14

Tab. 15: RP 443 – Rohproteingehalte – Erntejahre 2011 bis 2014 (1. bis 3. Schnitt)

		Rohproteingehalt in %											
Mischung	1. Schnitt					2. Schnitt				3. Schnitt			
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014	
Agravit 040R	25,3	18,5	17,2	17,8	21,5	13,4	17,4	15,8	23,4	26,4	16,4	11,9	
MG8 Standard	27,8	19,3	17,6	19,3	24,6	15,1	18,9	20,1	23,7	24,4	16,6	17,3	
Country 2052	25,6	17,4	16,6	15,3	20,9	10,1	16,4	15,6	18,3	19,6	14,6	16,0	
Landgreen KG 550	24,6	18,1	18,0	16,4	21,8	15,1	17,7	15,2	22,7	22,4	13,6	16,4	
Intensivmischung Kleegras	26,4	17,6	18,7	15,8	23,6	13,9	17,6	17,2	22,6	25,1	15,5	16,2	
Tetrafix intensiv mit Klee	26,3	16,5	19,1	19,4	22,4	13,3	17,1	14,7	19,1	25,4	16,3	22,1	
Kleegras mit Luzerne	26,8	15,2	17,8	17,1	21,9	14,1	18,5	15,1	19,6	26,5	17,2	18,7	
FM 3K	25,6	19,5	18,1	19,1	23,1	16,6	21,1	20,6	22,2	25,6	14,6	19,0	
FM 4K	24,9	18,6	15,6	16,1	22,6	14,4	18,5	16,8	21,8	23,9	14,7	16,4	
FM 4	25,3	16,2	17,8	16,0	23,0	13,6	18,9	17,9	21,4	24,9	15,6	18,0	
Gesamt DS	25,9	17,7	17,6	17,2	22,5	14,0	18,2	16,9	21,5	24,4	15,5	17,2	



Tab. 16: RP 443 – Rohproteingehalte – Erntejahre 2011 bis 2014 (4. und 5. Schnitt)

			Rol	hprotein	gehalt ir	า %			
Mischung		4. Sc	chnitt		5. Schnitt				
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014	
Agravit 040R	22,8	20,5	21,8	18,4	-	25,7	20,3	18,4	
MG8 Standard	25,3	21,3	22,8	18,6	-	24,6	22,1	17,4	
Country 2052	18,2	15,4	22,1	18,1	-	18,7	18,9	17,3	
Landgreen KG 550	22,4	19,1	25,0	18,7	-	23,2	24,7	17,6	
Intensivmischung Kleegras	24,0	21,6	22,0	17,7	-	23,8	18,5	17,6	
Tetrafix intensiv mit Klee	20,4	21,0	22,9	17,9	-	24,1	20,9	17,8	
Kleegras mit Luzerne	19,3	19,8	23,4	18,6	-	23,6	19,2	17,4	
FM 3K	24,6	19,3	25,0	18,7	-	25,6	22,1	18,1	
FM 4K	22,4	20,6	22,3	18,0	-	23,1	17,8	17,4	
FM 4	22,8	20,4	22,8	17,3	-	21,3	21,3	16,8	
Gesamt DS	22,2	19,9	23,0	18,2	-	23,4	20,6	17,6	



Tab. 17: RP 443 – Rohfasergehalte – Ansaatjahr und 1. – 3. Hauptnutzungsjahr (1. bis 3. Schnitt)

					Qua	alität Ro	hfaser i	n %				
Mischung	1. Schnitt				2. Schnitt				3. Schnitt			
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
Agravit 040R	21,3	18,2	16,0	17,9	21,5	25,7	17,4	21,1	19,1	16,5	20,2	31,4
MG8 Standard	20,8	20,4	19,9	20,7	20,9	26,5	19,1	19,0	19,6	18,7	22,0	25,7
Country 2052	21,3	18,0	17,8	19,7	21,2	28,1	18,5	19,6	21,9	19,7	20,9	21,0
Landgreen KG 550	19,5	19,7	21,6	19,8	20,8	25,5	19,1	23,0	20,0	19,7	22,1	21,5
Intensivmischung Kleegras	20,0	20,0	18,9	19,4	21,1	25,9	18,0	19,5	19,3	17,1	19,5	20,1
Tetrafix intensiv mit Klee	19,3	19,0	15,8	17,2	21,3	26,8	19,2	21,5	22,4	18,3	19,0	17,9
Kleegras mit Luzerne	19,8	20,1	18,0	17,7	21,4	29,0	17,6	20,7	21,8	16,3	19,9	18,3
FM 3K	21,3	20,1	21,7	19,6	20,8	25,8	19,4	18,2	19,7	19,1	20,9	16,7
FM 4K	20,9	17,4	20,3	18,5	21,0	26,0	18,5	19,5	18,6	19,0	19,3	23,1
FM 4	19,6	18,8	19,0	18,9	19,4	27,6	18,2	19,0	19,1	18,7	19,0	18,8
Gesamt DS	20,4	19,2	18,9	18,9	20,9	26,7	18,5	20,1	20,2	18,3	20,3	21,4



Erntejahre 2011 - 2014 Qualität Rohfaser in % Versuch 443

#### Erntejahre 2011 - 2014

Tab. 18: RP 443 – Rohfasergehalte – Ansaatjahr und 1. – 3. Hauptnutzungsjahr

(4. und 5. Schnitt)

			Qua	alität Ro	hfaser i	n %			
Mischung		4. Sc	chnitt		5. Schnitt				
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014	
Agravit 040R	15,9	19,0	17,4	22,4	-	12,9	14,4	20,4	
MG8 Standard	16,2	21,0	18,7	22,9	-	14,0	14,8	22,1	
Country 2052	17,0	21,5	18,2	22,6	-	14,7	14,4	21,6	
Landgreen KG 550	16,4	21,3	18,6	24,2	-	15,1	15,7	22,5	
Intensivmischung Kleegras	16,0	21,2	18,7	24,6	-	13,6	14,6	20,9	
Tetrafix intensiv mit Klee	17,8	20,1	19,4	23,2	-	13,3	13,4	21,4	
Kleegras mit Luzerne	17,8	20,4	16,2	23,1	-	14,2	14,0	20,7	
FM 3K	16,3	23,2	17,7	21,1	-	13,3	15,7	21,0	
FM 4K	16,8	21,7	19,4	22,2	-	13,1	15,7	21,2	
FM 4	16,6	21,9	18,0	22,4	-	14,3	15,5	20,9	
Gesamt DS	16,7	21,1	18,2	22,9	-	13,9	14,8	21,3	



Versuch 443

#### 2. Hauptnutzungsjahr 2013

(im Anlagejahr und 1. Hauptnutzungsjahr wurden keine Wachstumsbeobachtungen erfasst)

Tab. 19: RP 443 – Wachstumsbeobachtungen – 2. Hauptnutzungsjahr 2013

	Mängel	Massen-	Massen-	Lück	igkeit	Bodendeck	An	teil	An	teil	An	teil
Mischung	im Stand	bildung	bildung		bei	grad in %	Grä	iser	Leguminosen		Kräuter	
	nach Winter	in der	vor dem	nach dem	Vegetations-	nach dem	in	%	in	%	in	%
	12/13	Anfangsent.	2. Schnitt	2. Schnitt	ende	4. Schnitt	1. Schnitt	5. Schnitt	1. Schnitt	5. Schnitt	1. Schnitt	5. Schnitt
Agravit 040R	4,5	3,8	7,5	3,0	3,3	90	83	86	11	10	8	4
MG8 Standard	2,3	3,0	5,0	2,8	3,5	90	88	81	7	15	5	4
Country 2052	3,8	4,0	7,0	3,0	4,3	89	78	88	10	4	13	9
Landgreen KG 550	3,5	2,0	5,8	3,5	4,0	89	88	86	8	10	5	4
Intensivmischung Kleegras	3,3	3,0	7,0	3,0	4,3	89	86	88	11	12	3	0
Tetrafix intensiv mit Klee	4,3	4,0	7,8	5,5	4,0	88	81	85	10	9	9	6
Kleegras mit Luzerne	3,3	3,5	5,5	6,3	5,3	86	73	79	14	11	14	10
FM 3K	2,0	3,0	4,3	4,0	3,3	90	85	79	9	18	7	4
FM 4K	2,3	2,8	6,3	5,3	4,3	90	85	85	13	13	3	3
FM 4	2,5	2,8	6,8	4,5	4,8	86	88	83	11	14	1	4
DS	3,2	3,2	6,3	4,1	4,1	89	83,3	83,9	10,3	11,5	6,6	4,7

Tab. 20: RP 443 – Wachstumsbeobachtungen – 3. Hauptnutzungsjahr 2014

	Mängel	Massen-	N	Massenbildun	g	Bodendec	kungsgrad
Mischung	im Stand	bildung				in	ı %
	nach Winter	in der		nach dem	nach dem		
	13/14	Anfangsent.	1. Schnitt	2. Schnitt	3. Schnitt	3. Schnitt	4. Schnitt
Agravit 040R	2,8	6,5	7,5	6,0	6,3	93	90
MG8 Standard	4,3	6,3	4,8	4,0	6,8	94	88
Country 2052	4,0	6,8	7,3	5,8	6,0	89	88
Landgreen KG 550	3,8	6,8	9,0	7,3	6,5	89	88
Intensivmischung Kleegras	3,0	7,3	7,0	4,0	5,5	94	95
Tetrafix intensiv mit Klee	4,3	6,5	7,5	7,8	5,8	90	86
Kleegras mit Luzerne	3,0	7,0	6,8	5,5	6,5	85	83
FM 3K	3,8	6,8	6,0	4,0	7,5	95	86
FM 4K	3,3	7,3	6,8	4,5	5,0	93	94
FM 4	2,8	7,3	6,8	4,8	6,3	94	93
DS	3,5	6,8	6,9	5,4	6,2	91	89



Tab. 21: RP 443 – Wachstumsbeobachtungen – 3. Hauptnutzungsjahr 2014

		Anteil			Anteil			Anteil			
Mischung		Gräser			Leguminoser	1	Kräuter				
		in %			in %			in %			
	1. Schnitt	2. Schnitt	5. Schnitt	1. Schnitt	2. Schnitt	5. Schnitt	1. Schnitt	2. Schnitt	5. Schnitt		
Agravit 040R	84	78	86	8	11	10	9	13	4		
MG8 Standard	84	58	71	6	21	14	10	21	15		
Country 2052	85	79	84	9	18	14	6	4	3		
Landgreen KG 550	86	86	93	5	13	6	6	1	1		
Intensivmischung Kleegras	85	84	88	1	5	6	11	11	6		
Tetrafix intensiv mit Klee	80	79	75	10	13	16	10	9	9		
Kleegras mit Luzerne	78	60	79	11	20	13	11	20	9		
FM 3K	81	53	78	8	24	14	11	24	9		
FM 4K	88	80	89	1	8	5	11	13	6		
FM 4	85	78	86	3	10	9	13	13	5		
DS	83,5	73,3	82,8	6,1	14,1	10,6	9,9	12,8	6,6		

#### Kommentar

Betrachtet man die Zusammensetzung der verwendeten Mischungen, so fällt sofort der hohe Anteil empfohlener Sorten auf. Von 47 eingemischten Sorten waren lediglich 10 nicht in der Empfehlung, wobei es in Bayern 2011 für Festulolium (3 Sorten) keine Sortenempfehlung gab. Diese Art wird in Bayern weiterhin beobachtet. Da es jedoch nach wie vor keine empfohlene Mischung mit Festulolium gibt und die Datendichte für diese Art noch gering ist, wird auch aktuell noch keine offizielle Empfehlung ausgesprochen. Weiterhin gab es auf Grund mangelnder Verfügbarkeit bei Rotklee eine temporäre Empfehlung für KVARTA. Das bedeutet eine Umsetzung der Sortenempfehlung von ca. 86 % (38 von 44 Sorten).

Daraus erklärt sich auch die Dichte der Prüfgruppe im Trockenmasse-Gesamtertrag über den gesamten Versuchszeitraum.

Bei den Mischungskonzepten und der Verteilung der Erträge über den Prüfzeitraum treten jedoch deutliche Unterschiede auf.

Im Ansaatjahr 2011 liegen die Mischungen mit hohen Anteilen Weidelgras (Deutsches, Welsches und Bastardweidelgras) und Festuloliumsorten (ACHILLES/Vgl. 7 und PAULITA/Vgl. 6), die aus Kreuzungen von Welschem Weidelgras mit Wiesenschwingel hervorgingen, vorn.

Vgl 6 90%, rel. 110

Vgl 3 50%, rel. 105

Vgl 1 75%, rel. 104

Vgl 5 30%, rel. 103

Vgl 7 55%, rel. 102

Aus diesem Schema fällt nur Vgl. 5 ("Intensivmischung Kleegras"). Diese Mischung und Vgl. 7 sind wiederum die einzigen, die höhere Anteile an der Wiesenschwingelsorte PRADEL enthalten.

Auf dem letzten Rang hingegen liegt Vgl. 2, das nur geringe Anteile von Lolium-Arten wie auch Rotklee enthält.

Der Winter 2011/2012 war offensichtlich für Mischungen mit höheren Anteilen an kurzlebigen Weidelgräsern ungünstig (Vgl. 3). Hohe Anteile von Deutschem Weidelgras und Wiesenschwingel sind hingegen vorteilhaft (Vgl. 1 und 5).

2013 forderte die Mischungen durch eine Trockenphase. Hiermit kam besonders Vgl. 4 gut zurecht. Diese Mischung lag in diesem Einzeljahr mit 11 % über dem Versuchsmittel. Erstaunlich ungünstig (rel. 95) schnitt hingegen eine Mischung (Vgl. 6) mit 30 % (eigentlich tiefwurzelndem) Festulolium ab.

Vgl. 4 kann auch 2014 den Vorteil aus 2013 nutzen und halten. Wieder werden rel. 111 erreicht.

Fast man nun die Erträge über den gesamten Nutzungszeitraum zusammen, liegt die nicht zuletzt auf Grund häufiger Nachfrage zu Demonstrationszwecken mit aufgenommene Luzernemischung (Vgl.8) BQSM-FM3K auf dem letzten Rang. Vgl. 2, das durchgängig unter dem Versuchsmittel lag, erreichte nur gering höhere Erträge.

Vgl. 4 (rel. 104), Vgl. 5 und 9 (beide rel. 102) liegen hingegen nicht voneinander absicherbar auf den ersten Rängen.

Vergleicht man analog die Rohproteinerträge, folgen diese weitgehend den Trockenmasse-Erträgen. Ausnahme lediglich BQSM-FM3K, die bei einem rel. Trockenmasse-Ertrag von 93 % doch erstaunliche 100 % beim Gesamt-Rohproteinertrag erreichen kann.



#### **Fazit**

Auch wenn dieser Versuch nur einortig durchgeführt werden konnte, gibt er dennoch Hinweise für seine direkte Umgebung – was Ziel des Vorhabens war.

Die erzielten Erträge in Höhe von mehr als 160 dt/ha Trockenmasse bzw. ca. 31 dt/ha Rohprotein (jeweils im Versuchsdurchschnitt) sind ansprechende Ergebnisse. Bei Abzug der üblichen 25 % - zur Schätzung des oberen Viertels der Praxis - werden immer noch bemerkenswerte Leistungspotentiale aufgezeigt. Je nach Nutzungsdauer sollten hieran angepasste Mischungen gewählt werden.

## Folgerungen für die Beratung

Die Mischungsempfehlung lag im vorderen Bereich. Besonders über den gesamten Prüfzeitraum. Hervorzuheben ist die Stabilität der Erträge. Jedoch zeigte das Ergebnis auch den Weg zu weiterer Optimierung.

# Folgerungen für Forschung

Nicht zuletzt angeregt durch dieses Versuchsvorhaben hat die Ländergruppe "Mitte-Süd" beschlossen, das Thema "Prüfung von Mischungen" während des Treffens zur VLK-Sitzung sowie der AGGF-Tagung zu besprechen. Bayern wurde dabei aufgefordert eine Versuchs-Skizze zur Prüfung von Feldfutterbaumischungen zu erstellen. Auf diesem Wege sollten dann auch wieder mehrortige Prüfungen realisiert werden können.

Diese Ergebnisse wiederum könnten der weiteren Mischungsoptimierung dienen.

